



وزارت علوم، تحقیقات و فناوری

پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران (ایرانداک)

طرح پژوهشی

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری مدارک ناهمخوان در سامانه ثبت پایان نامه ها و رساله ها

مجری

محمدجواد ارشادی

همکاران

مهدی محمودیان

محمدهادی آقالویی آغمیونی

فروردین ۱۳۹۹

حقوق: پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران

طرح پژوهشی "ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری مدارک ناهم‌خوان در سامانه ثبت پایان‌نامه‌ها و رساله‌ها" پیرو قرارداد شماره ۳۳/۴۶۳۵ مورخ ۱۳۹۸/۰۵/۰۳ میان پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران (کارفرما) و آقای محمدجواد ارشادی اجرا شده است. گزارش حاضر یک جلد از مستندات این طرح است.

این گزارش و تمامی حقوق مادی آن بر اساس قانون حمایت حقوق مولفان و مصنفان و هنرمندان، مصوب ۱۳۴۸ و اصلاحیه‌های بعدی آن و همچنین آیین‌نامه‌های اجرایی این قانون متعلق به پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران و هرگونه استفاده از تمامی یا پاره‌ای از آن، شامل: نقل قول، تکثیر، انتشار، کاربرد نتایج، تکمیل و مانند آنها به صورت چاپی، الکترونیکی یا وسایل دیگر فقط با اجازه کتبی پژوهشگاه امکان‌پذیر است. نقل قول در حد هزار واژه در انتشارات علمی مانند کتاب و مقاله با درج اطلاعات کامل کتابشناختی، نیازی به مجوز پژوهشگاه ندارد.

صحت مندرجات گزارش بر عهده مجری طرح پژوهشی است.

شماره:
۳۳/۹۷۹
تاریخ:
۱۳۹۹/۰۲/۰۹
پیوست:
ندارد

پژوهش - مدیریت دانش - آموزش

وزارت علوم، تحقیقات و فناوری
پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران
ایران



برنام خدا

گواهی

انجام طرح پژوهشی:

◇ عنوان: ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری مدارک ناهم‌خوان در سامانه ثبت پایان‌نامه‌ها و رساله‌ها

◇ مجری: دکتر محمدجواد ارشادی

◇ همکار(ان): مهدی محمودیان، محمدهادی آقالویی آغمیونی

◇ شماره قرارداد: ۳۳/۴۶۳۵

◇ تاریخ قرارداد: ۱۳۹۸/۵/۲

◇ تاریخ شروع: ۱۳۹۸/۵/۲

◇ تاریخ پایان: ۱۳۹۹/۱/۳۱

◇ ناظر: دکتر عبدالرحمن حائری (ناظر علمی)، میترا شمسی (ناظر فنی)

در پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران گواهی می‌شود. گزارش پایانی این طرح، بر پایه داوری در نشست ۳۶۸ (تاریخ ۱۳۹۹/۲/۹) شورای پژوهشی پژوهشگاه به تصویب رسیده است. لازم می‌دانم مراتب قدردانی خود را به مجری، همکاران، و ناظران این طرح تقدیم دارم.

با آرزوی بهروزی
پرویز شهریاری
معاون پژوهش و آموزش

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری مدارک ناهمخوان در سامانه ثبت پایان نامه ها و رساله ها

مدیر طرح پژوهشی: محمدجواد ارشادی، پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران.

نشانی: تهران، خیابان انقلاب، چهارراه فلسطین، شماره ۱۰۹۰، طبقه چهارم، اتاق ۴۰۲

صندوق پستی: ۱۳۱۵۷۷۳۳۱۴ تلفن: ۰۲۱-۶۶۴۹۴۹۸۰ (داخلی ۴۷۸)

وبگاه: <http://irandoc.ac.ir/u/mj-ershadi>

رایانامه: Ershadii@irandoc.ac.ir

همکار(ان) اصلی:

مهدی محمودیان

محمدهادی آقالویی آغمیونی

چکیده

امروزه سامانه ملی ثبت پایان‌نامه/رساله‌های (پارساها) دانش‌آموختگان کل کشور نقشی حیاتی در فراهم‌آوری و اشاعه پژوهش‌ها برعهده دارد. هرچه برون‌داد این سامانه (مدارک علمی اشاعه داده شده) از کیفیت مطلوب‌تری برخوردار باشد، رضایت کاربران این سامانه افزوده شده و سطح استفاده از آن گسترش می‌یابد. از سوی دیگر دسترسی سایر پژوهشگران به پژوهش‌ها راحت‌تر شده و موجب افزایش میزان کاربردپذیری پژوهش‌های تحصیلات تکمیلی در کشور خواهد شد. در فرایند ثبت پارساها فرایند کنترل کیفیت فراداده‌هایکی از مهم‌ترین بخش‌هاست که بررسی قلم‌های اطلاعاتی مدارک (مانند نام پژوهشگر، استادان راهنما و مشاور، چکیده، فهرست و ...) می‌پردازد و برپایه طرح کیفیت این سامانه موارد ناهمخوان را شناسایی و به پژوهشگر (دانشجویان تحصیلات تکمیلی) اعلام می‌کند. در وضعیت موجود، مدارک ناهمخوان در حین فرایند کنترل کیفیت شناسایی شده و پس از درج در سامانه (بصورت متن) مدرک مربوطه به صورت سیستمی به پژوهشگر برگردانده می‌شود. استاندارد نبودن ناهمخوان‌های شناسایی شده و نبود دسته‌بندی مناسب برای مدارک ناهمخوان، به اطلاع‌رسانی سلیقه‌ای به پژوهشگران منجر شده، تحلیل‌های آماری از مشکلات کیفی فراداده‌ها را بادشواری روبرو ساخته و همچنین تحلیل ریشه‌ای خطاهای مشاهده شده را ناممکن می‌سازد. همچنین، امکان ارائه گزارشات علمی و دقیق به دانشگاه‌های مختلف در رابطه با مشکلات کیفی مدارک ثبت شده توسط دانشجویان هر دانشگاه و ارائه اقدامات اصلاحی به انجام تحلیل درست بر روی ناهمخوان‌ها وابسته است. از این‌رو، در این پژوهش ساختار ناهمخوان‌های مشاهده شده در سامانه ثبت پس از استاندارد شدن، در قالب ساختاری درختی در سامانه ثبت قرار داده شده است. همچنین پایه‌های روتین‌سازی اجرای فرایند کنترل کیفیت در سامانه ثبت در اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات نیز در قالب این فرایند بنا نهاده شده است. چارچوب استاندارد گفته شده به صورت آزمایشی در دوره دوماهه استفاده شده و نتایج آن ارائه شده است. ناهمخوانی در تاریخ دفاع، صفحه عنوان (فارسی و انگلیسی) و وجود صفحه‌های سفید در فایل پارسا از جمله مهم‌ترین دلایل

بازگرداندن مدارک به کاربران بوده است. همچنین تحلیل همه داده‌ها نشان داد ۵۹ درصد از ناهمخوانی‌ها به فایل‌های ضمیمه شده و ۴۱ درصد به اطلاعات ثبت شده در سامانه مربوط می‌شود.

کلیدواژه‌ها: کیفیت داده؛ کنترل کیفیت؛ پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران (ایرانداک)، سامانه ثبت پایان‌نامه/رساله‌ها؛ تحلیل ناهمخوانی

قدردانی

اکنون که به یاری خداوند بزرگ طرح پژوهشی "ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری مدارک ناهمخوان در سامانه ثبت پایان نامه ها و رساله ها" به پایان رسیده است، از جناب دکتر علیدوستی، ریاست گرامی پژوهشگاه، برای حمایت ها و پشتیبانی های فراوانشان در تمام مراحل انجام این طرح کمال تشکر را دارم. همچنین از معاون پیشین اطلاعات علم و فناوری ایران، جناب دکتر جلالی منش، که در انجام این طرح بنده را راهنمایی کردند، بسیار سپاسگزارم. از معاون گرامی پژوهش و آموزش پژوهشگاه، جناب آقای دکتر شهریاری و هم چنین سایر اعضای گرامی شورای پژوهش برای حمایت هایشان، سپاسگزارم. از همکاران گرامی مدیریت ثبت و فراهم آوری اطلاعات به ویژه سرکار خانم عزیزیان، جناب آقایان بهروز و فراهانی نیز برای همکاری ارزشمندشان سپاسگزارم. در نهایت از ناظران گرامی جناب دکتر عبدالرحمان حائری و سرکار خانم شمس که با نظرات ارزشمندشان بر غنای این طرح پژوهشی افزودند، قدردانی ویژه می نمایم.

فهرست مطالب

عنوان	شماره صفحه
فصل اول: کلیات پژوهش	۱
۱-۱ مقدمه	۲
۲-۱ تعریف واژگان و مفاهیم	۶
۳-۱ اهداف طرح	۶
۴-۱ روش پژوهش	۷
فصل دوم: چارچوب استاندارد علت‌های ناهمخوانی	۱۰
۱-۲ مقدمه	۱۱
۲-۲ معرفی سامانه ثبت	۱۳
۳-۲ ارائه چارچوب کلان ساختار دسته‌بندی موارد ناهمخوان	۱۵
۴-۲ طرح تفصیلی ساختار موارد ناهمخوان در سامانه ثبت	۲۰
۵-۲ ساختار کدگذاری ناهمخوانی‌ها در سامانه ثبت	۵۳
۶-۲ استانداردسازی فرمت و ساختار ایمیل ارسالی به کاربران	۵۷
فصل سوم: ویژگی‌های فنی بخش مدیریت شاخص‌های رد	۵۹
۱-۳ مقدمه	۶۰
۲-۳ مدیریت شاخص‌های رد مدارک ناهمخوان در ایرانداک	۶۰
۳-۳ نمایش شاخص‌های رد	۶۲
۴-۳ فرایند رد مدارک	۶۳

۵-۳	مدل داده‌ای بخش شاخص‌های رد مدرک	۶۴
	فصل چهارم: گزارش تحلیلی کیفیت پارسای درون کشور در سامانه ثبت	۶۶
۱-۴	مقدمه	۶۷
۲-۴	ارائه چارچوب گزارش‌های تحلیلی	۶۸
۳-۴	گزارش تحلیلی علت‌های ناهمخوانی در همه مدارک ناهمخوان	۷۲
۴-۴	گزارش فراوانی علت‌های ناهمخوانی به تفکیک داده/ فراداده	۷۷
۱-۴-۴	تحلیل کدهای مربوط به فراداده	۷۷
۲-۴-۴	تحلیل کدهای مربوط به داده (فایل‌های پی.دی.اف و ورد)	۸۱
۵-۴	گزارش فراوانی علت‌های ناهمخوانی به تفکیک حوزه‌های مختلف	۸۶
۱-۵-۴	گروه تخصصی دامپزشکی	۸۶
۲-۵-۴	گروه تخصصی علوم انسانی	۹۰
۳-۵-۴	گروه تخصصی علوم پایه	۹۶
۴-۵-۴	گروه تخصصی علوم پزشکی	۱۰۱
۵-۵-۴	گروه تخصصی فنی مهندسی	۱۰۵
۶-۵-۴	گروه تخصصی کشاورزی	۱۱۰
۷-۵-۴	گروه تخصصی هنر	۱۱۴
	فصل پنجم: نتیجه‌گیری و ارائه پیشنهادها	۱۱۹
۱-۵	نتایج تحلیل ناهمخوانی‌ها در سامانه ثبت	۱۲۰
۲-۵	پیشنهادها	۱۲۳
	مراجع	۱۲۶

فهرست جداول

عنوان	شماره صفحه
جدول ۱-۴ چارچوب گزارش‌های تحلیلی بازخوردها	۶۹
جدول ۲-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در همه مدارک	۷۳
جدول ۳-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی مربوط به فراداده	۷۷
جدول ۴-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی مربوط به داده	۸۱
جدول ۵-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی حوزه دامپزشکی	۸۶
جدول ۶-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی حوزه علوم انسانی	۹۰
جدول ۷-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی حوزه علوم پایه	۹۷
جدول ۸-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی حوزه علوم پزشکی	۱۰۱
جدول ۹-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی حوزه فنی مهندسی	۱۰۵
جدول ۱۰-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی حوزه کشاورزی	۱۱۰
جدول ۱۱-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی حوزه هنر	۱۱۴
جدول ۱-۵ مقایسه درصد مشاهده کدهای پرتکرار به تفکیک حوزه تخصصی	۱۲۳

فهرست اشکال و نمودارها

عنوان	شماره صفحه
شکل ۱-۲ نمونه‌ای از پیام ارسالی به دانش‌آموختگان	۱۴
شکل ۲-۲ ساختار کلان موارد ناهمخوان در مدار ک ثبت شده	۱۶
شکل ۳-۲ ساختار گسترده سطح دوم (قلم اطلاعاتی) در ناهمخوانی‌های فراداده	۱۸
شکل ۴-۲ ساختار گسترده سطح دوم (قلم اطلاعاتی) در ناهمخوانی‌های داده	۱۹
شکل ۵-۲ ساختار کلان کدگذاری موارد ناهمخوان	۵۴
شکل ۶-۲ ساختار کدگذاری رقم دوم در موارد ناهمخوانی در فراداده‌های	۵۵
شکل ۷-۲ ساختار کدگذاری رقم دوم در موارد ناهمخوانی در فایلها	۵۶
شکل ۸-۲ نمونه‌ای از متن ایمیل ارسالی	۵۸
نمودار ۱-۴ فراوانی (تعداد) مشاهده کدهایی مختلف در همه مدار ک	۷۵
نمودار ۲-۴ درصد مشاهده کدهای مختلف در همه مدار ک	۷۶
نمودار ۳-۴ فراوانی (تعداد) مشاهده کدهای مربوط به فراداده	۷۹
نمودار ۴-۴ درصد مشاهده کدهای مربوط به فراداده	۸۰
نمودار ۵-۴ فراوانی (تعداد) مشاهده کدهای مربوط به داده	۸۴
نمودار ۶-۴ درصد مشاهده کدهای مربوط به داده	۸۵
نمودار ۷-۴ فراوانی کدهای مختلف در مدار ک ناهمخوان حوزه دامپزشکی	۸۸
نمودار ۸-۴ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدار ک ناهمخوان حوزه دامپزشکی	۸۹

- نمودار ۹-۴ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه علوم انسانی ۹۴
- نمودار ۱۰-۴ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه علوم انسانی ۹۵
- نمودار ۱۱-۴ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه علوم پایه ۹۹
- نمودار ۱۲-۴ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه علوم پایه ۱۰۰
- نمودار ۱۳-۴ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه علوم پزشکی ۱۰۳
- نمودار ۱۴-۴ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه علوم پزشکی ۱۰۴
- نمودار ۱۵-۴ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه فنی مهندسی ۱۰۸
- نمودار ۱۶-۴ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان فنی مهندسی ۱۰۹
- نمودار ۱۷-۴ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه کشاورزی ۱۱۲
- نمودار ۱۸-۴ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه کشاورزی ۱۱۳
- نمودار ۱۹-۴ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه هنر ۱۱۶
- نمودار ۲۰-۴ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه هنر ۱۱۷

فصل اول

کلیات پژوهش

۱-۱ مقدمه

سامانه گنج یکی از کلیدی‌ترین سامانه‌ها در اشاعه برون‌دادهای پژوهش در کشور به حساب می‌آید. به همین دلیل بهبود کیفیت نتایج جستجوی این سامانه، یکی از راهبردهای اساسی در ارتقاء عملکرد این سامانه است. ریشه مشکلات کیفی مشاهده شده در نتایج بدست آمده از فرایند جستجو و همچنین افزایش رضایت کاربران سامانه گنج به کارکرد صحیح و باکیفیت سامانه ثبت وابسته است که در آغاز کلان فرایند ثبت، سازماندهی و اشاعه اطلاعات قرار دارد (ارشادی و احترامی، ۱۳۹۵). فیلدها یا اقلام اطلاعاتی مختلفی از جمله نام، نام خانوادگی، شماره دانشجویی، کد ملی، مقطع تحصیلی، رشته دانشگاهی و ... در سامانه ثبت توسط دانشجویان تحصیلات تکمیلی ثبت می‌شوند و به رکورد اطلاعات ثبت شده توسط هر دانشجو فایل‌های ورد و پی.دی.اف نیز ضمیمه می‌شود. مجموعه این اطلاعات فراداده ثبت شده توسط دانشجو خواهد بود. طرح کیفی سامانه ثبت شامل سندی است که وضعیت مطلوب هریک از قلم‌های اطلاعاتی ثبت شده در سامانه ثبت را تعیین می‌کند (ارشادی و همکاران، ۱۳۹۸). برپایه طرح کیفیت سامانه ثبت، ناهمخوانی‌های مشاهده شده در مدارک شناسایی شده و به پژوهشگر اطلاع‌رسانی می‌شود. اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات در پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران مسئولیت شناسایی ناهمخوان‌ها و اقدامات اصلاحی یا اصلاح برروی مدارک ناهمخوان شناسایی شده را برعهده دارد.

در وضعیت موجود، کاربران سامانه ثبت در اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات پس از شناسایی ناهمخوان‌ها (برپایه طرح کیفی) موارد مشاهده شده را بصورت متن در فضای تعیین شده در سامانه

ثبت توصیف نموده و برای دانشجوی تحصیلات تکمیلی ارسال می‌کنند. این کار در حال حاضر بصورت سلیقه‌ای صورت گرفته و ساختارمند نیست. به عبارتی هریک از کارکنان اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات بمنظور تعیین ناهمخوان‌ها روش خاص خود را دارند و ساختار استاندارد برای این کار در سامانه ثبت وجود ندارد. همچنین وضعیت کنونی امکان انجام تحلیل آماری دقیق بر روی ناهمخوان‌های مشاهده شده و ارائه گزارش مقایسه‌ای مناسب را فراهم نمی‌کند. بعنوان مثال یکسان نبودن نام دانشجو میان آنچه در سامانه ثبت شده و آنچه در فایل پی.دی.اف وجود دارد یک مورد ناهمخوانی است که ممکن است توسط یک کاربر عبارت "عدم همخوانی نام دانشجو" در سامانه درج شود یا کاربر دیگر عبارت "یکسان نبودن نام دانشجو در سامانه و فایل پی.دی.اف" را بنویسد و یا حتی کاربر دیگر بطور دقیق در چندجمله این ناهمخوانی شناسایی شده را توضیح دهد. از این رو استانداردسازی ناهمخوان‌ها می‌تواند گوناگونی نوشتار توسط کاربران را کاسته و گزارش‌گیری و تحلیل ناهمخوان‌ها را در سامانه ممکن کند. چارچوب اولیه علت‌های ناهمخوانی در مدارک شامل علت‌های اصلی بازگرداندن مدارک ناهمخوان به کاربران در سامانه ثبت توسط ارشادی و همکاران (۱۳۹۶) در پژوهش دیگری تهیه شده است. در این پژوهش برای طراحی مدل کیفیت فراداده‌های سامانه ثبت مدل‌های استاندارد و رایج در کیفیت داده مدل وانگ و استرانگ (۱۹۹۶)، مدل انستیتو انباره داده (۲۰۰۶) و همچنین چارچوب ارائه شده توسط وزیری و همکاران (۲۰۱۷) و نیز خسروانجوم و همکاران (۲۰۱۱) مورد مطالعه قرار گرفت. خوانندگان برای مطالعه کامل انواع مدل‌های استاندارد کیفیت داده می‌توانند به کتاب ارشادی و ارشادی (۱۳۹۸) مراجعه کنند. امروزه مدل‌هایی نیز مانند مدل ارائه شده توسط کوان (۲۰۱۴) برای کیفیت کلان‌داده‌ها در سازمان ارائه شده است.

تجزیه و تحلیل‌های پیشین بر این حقیقت تأکید دارند که موضوع کیفیت داده حوزه‌های مربوط به انواع داده‌های نیمه ساختاریافته، داده‌های ساختاریافته و داده‌های چندرسانه‌ای را به‌طور کلی مورد توجه قرار داده‌اند. پژوهش‌های انجام‌شده متمرکز بر روی داده‌های نیمه ساختاریافته و ساختار نیافته در حوزه‌ی کیفیت داده به ارتباط تاریخی محکم بین کیفیت داده و طرح و ساختار پایگاه داده اشاره دارند. حتی رویکردهای یکپارچه با اینکه دارای سوگیری (بایاس) هستند؛ اما تمرکز اساسی آن‌ها بر مجموعه‌ای از داده‌های ساختاریافته است که ارائه‌دهنده‌ی بیشترین منابع اطلاعاتی در سازمان‌ها هستند (آونالی و

همکاران^۱، ۲۰۰۸). امروزه حرکت به داده‌های نیمه‌ساختاریافته و فاقد ساختار به‌عنوان منابع سازمانی بسیار رایج‌تر است. مدیریت دانش، حفاظت وب و سیستم‌های اطلاعات جغرافیایی دربرگیرنده حوزه‌های تحقیقاتی مهمی در چارچوب کیفیت داده هستند. امروزه تکنیک‌های کیفیت داده برای داده‌های نیمه ساختاریافته و فاقد ساختار نیز مورد بررسی قرار گرفته‌اند (رحمان^۲ و همکاران، ۲۰۱۸). بهبود تکنیک‌های کیفیت داده برای داده‌های فاقد ساختار و نیمه‌ساختاریافته در این حوزه‌ها نیازمند درجه بالاتری از ارتباط میان تخصص‌های مختلف است که البته ممکن است بهبود کیفیت داده را طولانی سازد (تالب و همکاران^۳، ۲۰۱۸).

ارتباط بین کیفیت داده و کیفیت فرآیند به دلیل ارتباط و تنوع ویژگی‌های فرآیندهای کسب‌وکار در سازمان‌ها، بخش عمده‌ای از تحقیقات را دربر می‌گیرد. تأثیرات متفاوت کیفیت داده‌ها در سه سطح مشخص به نام‌های عملیاتی، تاکتیکی و استراتژیک در پژوهش باتینی و همکاران^۴ (۲۰۰۹) مورد بررسی قرار گرفته است. کیفیت داده و ارتباط آن با کیفیت سرویس‌ها، محصولات، عملیات کسب‌وکار و رفتار مصرف‌کننده در قالب اصطلاحات عمومی زیادی در این پژوهش مورد بررسی قرار گرفته‌اند.

در مراحل بهبود، هریک از روش‌های و مدل‌های گوناگون می‌توانند دو نوع استراتژی کلی اتخاذ کنند:

۱. استراتژی داده محور^۵

۲. استراتژی فرآیند محور^۶

استراتژی‌های داده‌محور، کیفیت داده‌ها را با اصلاح مستقیم ارزش داده‌ها بهبود می‌بخشد. به‌عنوان مثال، کیفیت داده‌های منسوخ‌شده با به‌روزرسانی آن‌ها از یک پایگاه داده دیگر و جایگزینی

^۱ Avenali et al.

^۲ Rahman

^۳ Taleb et al.

^۴ Batini et al.

^۵ Data-driven

^۶ Process-driven

آنها با داده‌های به‌روز شده، بهبود می‌یابد. استراتژی‌های فرآیند محور نیز کیفیت را توسط طراحی مجدد فرآیندهایی که داده را ایجاد و یا تغییر می‌دهند، بهبود می‌بخشند. به‌عنوان مثال، می‌توان با گنجاندن فعالیت‌هایی که فرمت داده‌ها را قبل از ذخیره‌سازی کنترل می‌کنند، یک فرایند را دوباره طراحی کرد.^۷ (گلوالا و سانیايف، ۲۰۱۷)

استراتژی‌های داده محور و فرآیند محور، انواع مختلفی از تکنیک‌ها مانند الگوریتم‌ها، فن‌آوری هوشمند و فعالیت‌های مبتنی بر دانش را اعمال می‌کنند، که هدف آنها بهبود کیفیت داده است. فهرستی از تکنیک‌های بهبود مرتبط با استراتژی‌های مبتنی بر داده، به‌صورت زیر است:

۱. دستیابی به داده‌های جدید، که باعث بهبود داده‌های قدیم و کسب کیفیت بالاتر از آنها می‌شود، و این تکنیک بیشتر به‌جای روش‌هایی مورد استفاده قرار می‌گیرد که موجب مشکلات کیفیتی در داده‌ها می‌شوند.

۲. استانداردسازی (یا نرمالیزه کردن)، که مقادیر داده‌های غیراستاندارد را با مقادیری که با استاندارد همخوانی دارد، جایگزین یا کامل می‌کند. به‌عنوان مثال، نام مستعار با نام اصلی جایگزین می‌شود. مثلاً، باب با رابرت، و عبارات اختصاری متناظر با نام کامل جایگزین می‌شوند.

۳. پیوند سابقه‌ها^۸، که نمایش اطلاعات را در دو (یا چند) جدول شناسایی می‌کند که امکان دارد به موجودیتی یکسان در دنیای واقعی اشاره کنند.

۴. یکپارچه‌سازی داده‌ها و طرح‌ها، که یک دیدگاه یکپارچه را از اطلاعات ارائه‌شده توسط منابع داده‌های ناهمگن تعریف می‌کند. هدف اصلی ادغام و یکپارچه‌سازی، دسترسی یک کاربر به داده‌های ذخیره‌شده توسط منابع داده ناهمگن، و از طریق دیدگاه یکپارچه این داده‌ها است.

^۷ Glowalla and Sunyaev

^۸ Record linkage

در پژوهش جاری در ادامه پژوهش طراحی مدل کیفیت فراداده، لازم است ساختار ناهمخوانی‌های شناسایی شده توسط کاربران استاندارد شده و بصورت سیستمی در سامانه گنجانده شود. این کار تحلیل‌های ریشه‌ای بر روی علت‌های بروز ناهمخوانی‌های شناسایی شده را نیز راحت‌تر می‌کند.

۲-۱ تعریف واژگان و مفاهیم

- پژوهشگاه: پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران
- سامانه ثبت پارسا: پایگاه اطلاعاتی ثبت پایان‌نامه/ رساله‌های دانشجویان تحصیلات تکمیلی کشور
- استانداردسازی: فعالیتی که برای ایجاد شرایط جهت استفاده معمول و مکرر با در نظر گرفتن مشکلات بالفعل و بالقوه با هدف دستیابی به درجه بهینه‌ای از نظم در موضوع مورد نظر انجام می‌گیرد.
- طرح کیفیت: بخشی از مدیریت کیفیت که بر تعیین اهداف کیفیت و مشخص کردن فرایندهای عملیاتی مورد نیاز و منابع مرتبط برای دستیابی به اهداف کیفیت تمرکز دارد.
- بهبود کیفیت: بخشی از مدیریت کیفیت که بر افزایش توانایی برآورده کردن الزامات کیفیت تمرکز دارد.
- کنترل کیفیت: بخشی از مدیریت کیفیت که بر برآورده کردن الزامات کیفیت تمرکز دارد.
- مدیریت کیفیت: مدیریت در رابطه با کیفیت - مدیریت کیفیت می‌تواند شامل تعیین خط‌مشی کیفیت و اهداف کیفیت و فرایندهایی برای دستیابی به این اهداف کیفیت از طریق «طرح‌ریزی کیفیت»، «تضمین کیفیت»، «کنترل کیفیت» و «بهبود کیفیت» باشد.

۳-۱ اهداف طرح

اهداف پژوهش حاضر در بندهای زیر قابل ارائه خواهد بود.

- (۱) ارائه یک چارچوب استاندارد برای موارد ناهمخوان مشاهده شده در مدارک پارسای درون کشور
- (۲) توسعه سامانه ثبت بمنظور ایجاد یک ساختار استاندارد در تعیین نوع ناهمخوانی در مدارک بازگردانده شده به دانشجویان
- (۳) اجرای فرایندکنترل در اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات برپایه ساختار استاندارد ناهمخوانی‌ها در سامانه ثبت: در راستای این هدف ساختار استنادی که در سامانه ثبت برپایه هدف دوم توسعه داده شده است توسط کارکنان اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات به صورت روتین مورد استفاده قرار خواهد گرفت.
- (۴) تهیه چارچوب گزارش دوره‌ای تحلیلی کیفیت ثبت پارسای درون کشور، شناسایی مهم‌ترین علت‌ها در مدارک بازگردانده شده پارسا به کاربران و همچنین ارائه یک گزارش در چارچوب تهیه شده

۴-۱ روش پژوهش

این پژوهش در دوگام و در قالب چارچوبی انجام خواهد شد که در ادامه به معرفی آنها خواهیم پرداخت.

گام اول) این گام در سه زیربخش به شرح انجام خواهد شد.

- (۱-۱) زیربخش اول شامل تعیین چارچوب استاندارد علت‌های ناهمخوانی مدارک در سامانه ثبت پارسای درون کشور است. در این راستا پس از آماده شدن پیش‌نویس اولیه دسته‌بندی علت ناهمخوانی‌ها در مدارک، چند نشست برای نهایی کردن دسته‌بندی ناهمخوانی‌ها در سامانه ثبت با کارکنان اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات و همچنین سایر خبرگان در معاونت اطلاعات علم و فناوری برگزار خواهد شد تا چارچوب نهایی استاندارد علت‌های ناهمخوانی مدارک در سامانه ثبت پارسای درون کشور آماده شود. در زیربخش‌های دوم و سوم توسعه

سامانه ثبت برای ثبت ناهمخوانها توسط همکاران مرکز فناوری اطلاعات و اجرای فرایند کنترل در اداره ثبت و فراهم آوری اطلاعات برپایه چارچوب جدید انجام خواهد شد.

۱-۲) در زیربخش دوم، چارچوب نهایی شده در اختیار همکاران مرکز فناوری اطلاعات قرار خواهد گرفت تا در سامانه ثبت قرار داده شود. ایجاد پایگاه داده علت‌های ناهمخوانی و طراحی رابط کاربر برای استفاده درست و راحت همکاران اداره ثبت و فراهم آوری اطلاعات از مهمترین فعالیت‌های این زیربخش است.

بمنظور پیاده‌سازی استاندارد ناهمخوانها چهار سطح در نظر گرفته خواهد شد.

سطح نخست: محل شاخص است. منظور از محل شاخص فراداده و فایل تمام‌متن است. در ابتدا کاربر کنترل بایستی مشخص کند مشکل اعلام شده در کدام محل مشاهده شده است.

سطح دوم: فیلد شاخص است. این سطح شامل فهرست فیلدهایی است که در کاربرگ ثبت پارسا وجود دارد.

سطح سوم: توضیح شاخص است. شامل ایراد یا مشکلی است در فیلد انتخاب شده در سطح دو وجود دارد و علت رد پارسا است.

سطح چهارم: در صورت نبودن علت رد، مشکل از سوی کاربر کنترل در فیلد توضیحات تایپ شود.

۱-۳) در زیربخش سوم، برپایه ساختار تازه و استاندارد شده ناهمخوانی‌ها، فرایند کنترل در اداره ثبت و فراهم آوری اطلاعات صورت خواهد پذیرفت. بدیهی است در این بخش همکاری کامل معاون گرامی اطلاعات علم و فناوری، ریاست گرامی اداره ثبت و فراهم آوری اطلاعات و همکاران این اداره ضروری است. انتظار می‌رود در پایان این گام، روش استاندارد شده و تازه ثبت ناهمخوانها جایگزین روش فعلی شود.

گام دوم) تهیه چارچوب گزارش دوره‌ای تحلیلی کیفیت پارسای درون کشور در سامانه ثبت و تکمیل آن برای یک دوره دوماه

لازم به توضیح است در گام دوم چند نمونه از گزارشات به شرح زیر هستند.

۲- نمودار یا جدول فراوانی علت‌های ناهمخوانی مدارک (در همه مدارک بازگردانده شده)

۳- گزارش تحلیلی علت بازگرداندن مدارک برپایه داده یا فراداده و تعیین مهم‌ترین علت‌ها در هر دسته

۴- نمودار یا جدول فراوانی علت‌های ناهمخوانی مدارک (برای حوزه‌های مختلف فنی مهندسی، علوم انسانی و ... بصورت جداگانه)

در انتهای این گام، افزون بر گزارشات تحلیلی بالا، مهم‌ترین علت‌ها در مدارک بازگردانده شده پارسا به کاربران، برپایه چارچوب استاندارد طراحی شده شناسایی و معرفی خواهد شد.

در ادامه این گزارش و در فصل دوم چارچوب استاندارد علت‌های ناهمخوانی مدارک در سامانه ثبت شامل علت‌های ناهمخوانی و همچنین شرح هر علت و نیز کدهای داده شده به هر علت ارائه خواهد شد.

فصل دوم

چارچوب استاندارد علت‌های ناهمخوانی مدارک در سامانه ثبت

۲-۱ مقدمه

همانگونه که در فصل اول اشاره شد، این پژوهش بنا دارد به ارائه چارچوبی استاندارد برای ناهمخوانی‌های مشاهده شده در مدارک پایان‌نامه / رساله‌ها (پارساها) ی دانش‌آموختگان کل کشور بپردازد. در وضعیت موجود موارد ناهمخوان مشاهده شده توسط کارکنان اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات در فرایند ثبت مدارک پارسا بصورت ساختاریافته است. بدین معنا که هریک از کارکنان شاغل در فرایند پس از مشاهده هرگونه ناهمخوانی در مدارک ثبت شده توسط دانش‌آموختگان، برپایه دانش خود و شناختی که وضعیت مطلوب مدارک دارند ناهمخوانی‌ها را در سامانه ثبت در فضای اختصاص داده شده به این کار ثبت می‌کنند. از سوی دیگر در ساختار موجود سامانه ثبت هیچگونه دسته‌بندی مشخصی برای ثبت موارد ناهمخوانی در مدارک پارسا وجود ندارد. این وضعیت مشکلات زیر را از جنبه‌های فرایندی و مدیریت کیفیتی به همراه دارد.

- وضعیت موجود امکان تحلیل مناسب از علت‌های بازگرداندن مدارک (به دلیل ناهمخوانی با استانداردهای یک مدرک درست) را فراهم نمی‌کند. این موضوع در حالی است که در صورت تحلیل درست از علت‌های ناهمخوانی مدارک و شناسایی فراوانی هر علت می‌توان راهکارهای بهبود فرایند و سامانه ثبت را بصورت کارا تر و اثربخش تر ارائه کرد.

- در وضعیت کنونی دانش موجود در اداره ثبت و فراهم آوری اطلاعات در رابطه با مشکلات مدارک پارساها ثبت و اشاعه داده نمی‌شود. همچنین در صورت مشاهده مشکلات جدید امکان استاندارد کردن آن و قراردادن در سامانه فراهم نیست.

- امکان آموزش کامل نفرات جدید (در صورت نیاز) و فراهم کردن چارچوبی برای توسعه ظرفیت سامانه در کنترل تعداد بیشتری مدرک فراهم نیست. این بدین معناست که در وضعیت موجود در صورت افزایش ظرفیت سامانه و کمک گرفتن از نفرات جدید، لازم است هر فرد جدید در کنار سایر افراد قرار گیرد و فقط در صورتیکه فرد آموزش دهنده از دقت و حوصله فراوان برخوردار باشد می‌تواند دانش خود را در رابطه با مشکلات کیفی مدارک و علت‌های بازگرداندن آنها به فرد جدید منتقل کند. این روش سیستمی نبوده و امکان خطا و فراموش شدن برخی علت‌ها را به همراه دارد. در صورتیکه استاندارد شدن علت‌های ناهمخوانی در سامانه ثبت امکان انتقال دانش و همچنین افزایش ظرفیت کار با سامانه با حفظ کیفیت موجود را به راحتی فراهم می‌کند.

علاوه بر موارد بالا، استاندارد کردن علت‌های ناهمخوانی در سامانه ثبت، یکپارچه کردن فرایندهای ثبت و نمایه‌سازی را در بلندمدت با راحتی بیشتری مواجه خواهد کرد و توسعه کلان سامانه‌ها را نیز به همراه خواهد داشت. همچنین تحلیل‌های دقیق‌تر از وضعیت دانشگاه‌های مختلف در رابطه با کیفیت مدارک ثبت شده توسط آنها را آسان خواهد کرد.

لازم به توضیح است در این پژوهش به راهکارهای ریشه‌یابی و برطرف کردن ناهمخوانی‌های مشاهده شده پرداخته نخواهد شد. در این حوزه روش‌ها و ابزارهای متفاوتی وجود دارد که نیازمند پروژه‌های اجرایی و استفاده از رویکردهای حل مساله است (Ershadi et al., 2018).

باتوجه به مزیت‌های فراوان استانداردسازی علت‌ها در بازگرداندن مدارک پارسا، در پژوهش جاری بناداریم چارچوب مناسبی را برای این کار فراهم کنیم. از این رو در ادامه این فصل ابتدا وضعیت موجود شناسایی ناهمخوانی‌ها در سامانه ثبت را معرفی خواهیم کرد. سپس چارچوب کلان ساختار دسته‌بندی موارد ناهمخوان را ارائه می‌کنیم. پس از آن برپایه ساختار ارائه شده طرح تفصیلی موارد ناهمخوان و همچنین ساختار ایمیل ارسالی به کاربران تعیین خواهد شد. مشکلات

موجود و راهکارهای رفع نقص و همچنین برخی نتایج اصلی بخشهای نهایی این فصل را تشکیل خواهند داد.

۲-۲- معرفی سامانه ثبت

برپایه آیین‌نامه ثبت و اشاعه پیشنهادها، پایان‌نامه‌ها، و رساله‌های تحصیلات تکمیلی و صیانت از حقوق پدیدآوران در آنها (شماره ۱۹۵۹۲۹ و تاریخ ۶/۹/۱۳۹۵) دانش‌آموختگان دانشگاه‌ها، پژوهشگاه‌ها، و مراکز آموزش عالی، پژوهشی، و فناوری دولتی و غیردولتی زیر نظر وزارت علوم، تحقیقات، و فناوری وظیفه دارند، فایل تمام‌متن این مدارک را در پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران (ایرانداک) ثبت کنند. سامانه ملی ثبت پایان‌نامه، رساله، و پیشنهاد برای آسان‌سازی این فرایند طراحی و توسعه داده شده است.^۱

در ادامه به بررسی وضعیت موجود کنترل مدارک پارسا در این سامانه خواهیم پرداخت.

۲-۲-۱- وضعیت موجود شناسایی ناهمخوان‌ها در سامانه ثبت

وضعیت موجود کنترل مدارک توسط کارکنان اداره فراهم‌آوری در فرایند ثبت پارسا به گونه‌ای است که هریک از این همکاران در خصوص نحوه کنترل فراداده‌ها و عکس‌العملی که در ارائه نتیجه به دانشجویان دارند رویکرد مخصوص به خود داشته و روش یکسانی در این خصوص ندارند. بعنوان مثال موارد زیر توسط یکی از همکاران بعنوان چک‌لیست کنترل مشاهده گردید.

^۱ برگرفته از سایت <https://sabt.irandoc.ac.ir/> به تاریخ ۹۸/۰۸/۲۶

ضمن تقدیر و تشکر از زحمات و دقت نظر همه همکاران محترم، لطفا موارد زیر حتما در کنترل فایلها مورد بررسی قرار گیرد و هر یک از موارد زیر در فایل های پایان نامه موجود نیست پذیرش نگردد:

- عنوان فارسی
- چکیده فارسی
- فهرست مطالب
- کلیه فصلها به همراه اشکال و جداول
- منابع و ماخذ
- پیوست ها (در صورت اشاره در فهرست مطالب)
- چکیده لاتین
- عنوان لاتین

نکات مهم:

- پایان نامه های دانشگاه تربیت مدرس صفحات حقوقی دانشگاه در ابتدای مدرک کنترل شود.
- پایان نامه هایی که فاقد فایل ورد هستند (فقط فهرست مطالب و منابع) و با نرم افزارهای دیگر نگاشته شده است، در صورتیکه فایل پی دی اف کامل را دارد، پذیرش نمایید.
- پایان نامه های دانشگاه جامعه المصطفی (ص) حتما دارای عنوان فارسی و چکیده فارسی باشد.
- اشکالات نمایش فونتها در فایل ورد حتما در سیستم دیگری بررسی و در صورت داشتن مشکل برگشت داده شود.
- فایل پایان نامه ها بدون پس نقش (واترمارک) باشد.
- صفحات سفید در فایل پی دی اف حذف گردد.
- فایل پایان نامه ها بدون قفل باشد و به راحتی قابل ویرایش باشد.
- فایل پایان نامه بدون آدرس و مشخصات شخصی دانشجو و استاد راهنما باشد.
- اشتباهات موجود در ورود اطلاعات کاربران تا حد ممکن اصلاح شود.

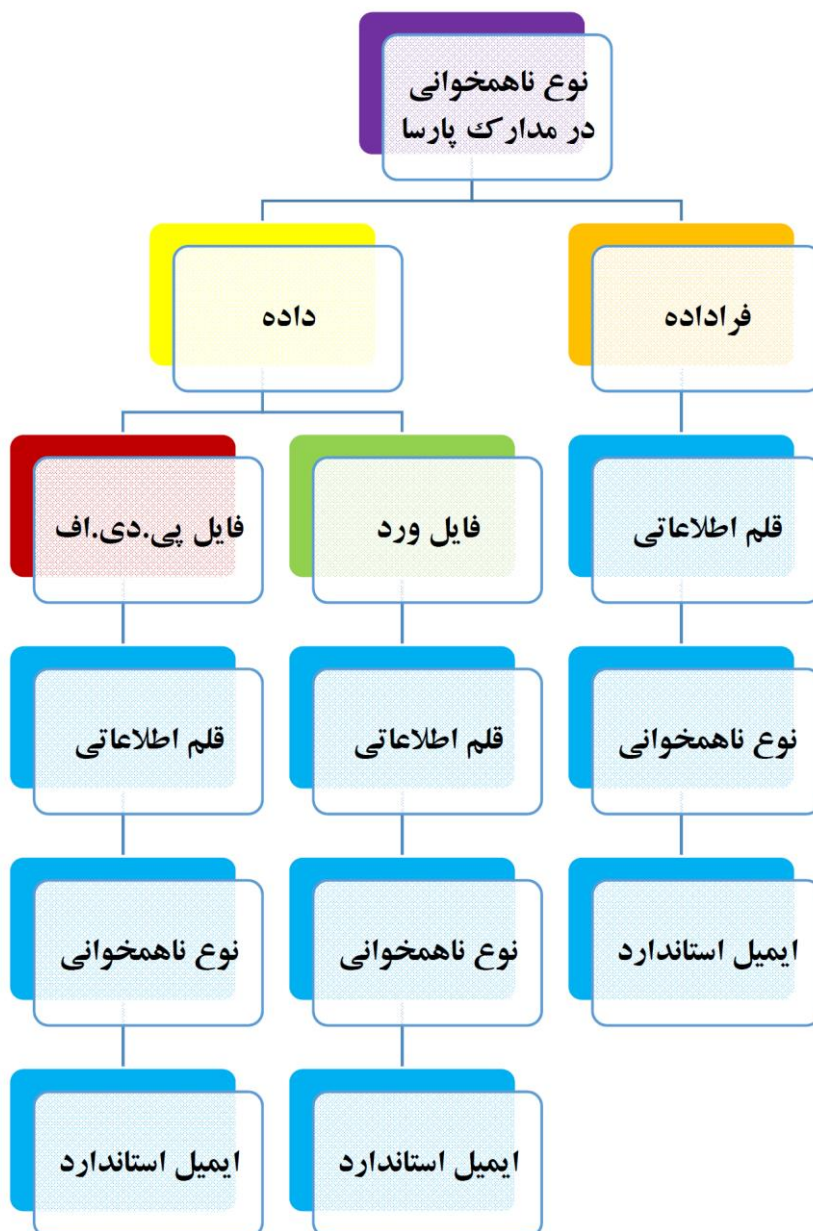
شکل ۱-۲ نمونه ای از پیام ارسالی به دانش آموختگان در مورد ناهمخوانی های پارسای ثبت شده

همانگونه که در شکل ۱-۲ و سایر موارد مشابه برای همکاران دیگر در فرایند ثبت پارسا مشاهده می‌شود هریک از همکاران ادبیات مستقل و چارچوب ارائه جداگانه‌ای برای گزارش ناهمخوانی مشاهده شده دارند. از سوی دیگر، باتوجه به مزایایی که در مقدمه این فصل به آنها اشاره شد لازم است ناهمخوانی‌ها در یک چارچوب استاندارد به دانش‌آموختگان ارائه شود. برپایه این توضیحات در ادامه به چارچوب ساختار ارائه شده خواهیم پرداخت.

۲-۳ ارائه چارچوب کلان ساختار دسته‌بندی موارد ناهمخوان

در این بخش به ارائه چارچوب کلی ساختار دسته‌بندی مدارک ناهمخوان در سامانه ثبت خواهیم پرداخت. برپایه ساختار کنونی سامانه ثبت و کنترل‌های انجام شده توسط کارکنان اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات در ابتدا فراداده ثبت شده توسط کاربر در سامانه ثبت کنترل می‌شود. سپس فایل پی.دی.اف و در نهایت فایل ورد توسط کاربر کنترل می‌شود. براین اساس ناهمخوانی‌های مشاهده شده در مدارک پارسا نیز به این سه دسته کلی تقسیم‌بندی می‌شود. از سوی دیگر فایل‌های ورد و پی.دی.اف دارای محتوای کاملاً یکسانی هستند از این‌رو آنها در دسته داده تقسیم‌بندی می‌شوند. به عبارت دیگر موارد ناهمخوانی مشاهده شده در سامانه ثبت یا به اطلاعات درج شده در سامانه توسط کاربرد برمی‌گردد (فراداده) و یا در فایل‌های ارسالی ورد و پی.دی.اف (داده) که در دودسته داده و فراداده تقسیم‌بندی شده‌اند. در هریک از سه گروه داده، فایل ورد و فایل پی.دی.اف هم موارد ناهمخوانی در اقسام اطلاعاتی ثبت شده توسط کاربر قابل دسته‌بندی خواهد بود. شکل ۲-۲ دسته‌بندی توضیح داده شده را به تصویر می‌کشد. فراداده شامل اطلاعات ثبت شده در سامانه ثبت توسط کاربران سامانه است و شامل قلم‌های اطلاعاتی مختلفی مانند نام، نام خانوادگی، نام استادراهنما و ... است. در هر قلم اطلاعاتی نیز ممکن است خطا و اشتباهی توسط کاربر رخ دهد. به عبارتی نوع ناهمخوانی مشاهده شده به قلم اطلاعاتی وابسته است. برای نمونه کاربر ممکن است نام خود را اشتباه تایپ کند یا پسوند نام خود را درج نکند. از این‌رو در ساختار ناهمخوانی نوع ناهمخوانی نیز دسته‌بندی شده است. در ادامه ایمیلی نیز که به کاربر ارسال می‌شود نشان‌دهنده نوع ناهمخوانی است

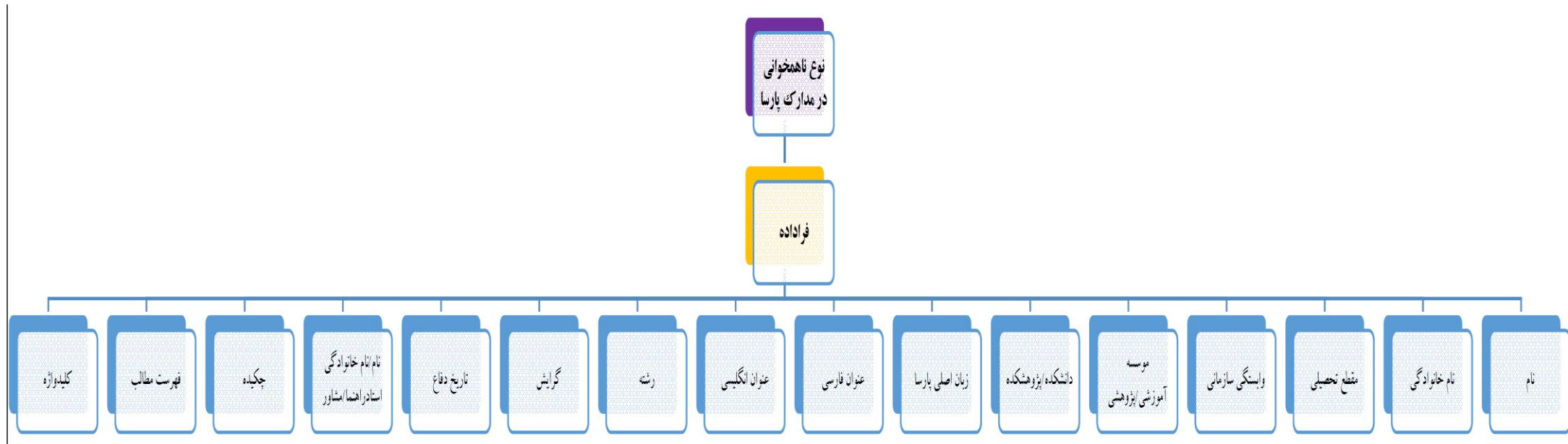
که مشاهده شده است. براین اساس آخرین سطح از دسته‌بندی ناهمخوانها به ایمیل ارسالی به کاربر اختصاص داده شده است.



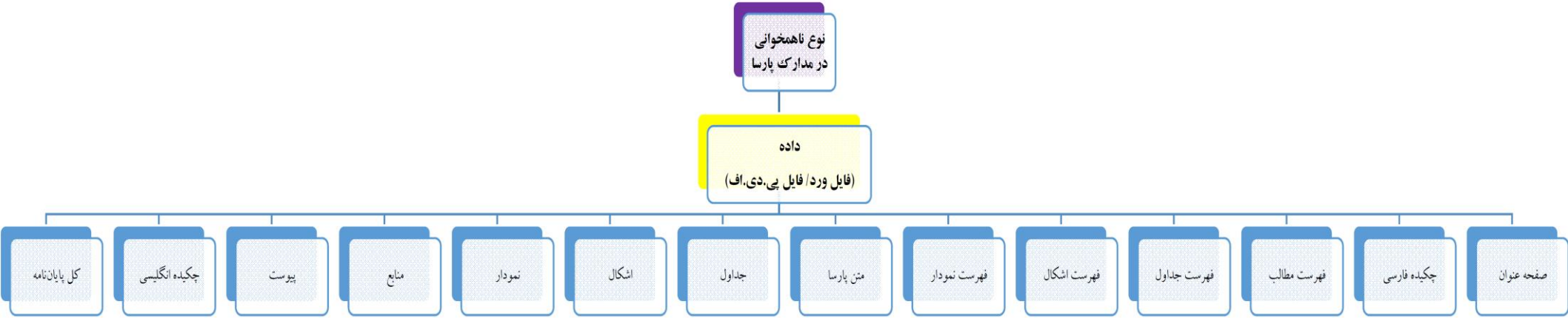
شکل ۲-۲ ساختار کلان موارد ناهمخوان در مدارک ثبت شده در سامانه ثبت پارسا

همانگونه که در ساختار شکل ۲-۲ مشاهده می شود در سطح دوم از ناهمخوانی های مشاهده شده در فراداده های پارسا در سامانه ثبت قلم اطلاعاتی پایه و اساس دسته بندی خواهد بود. از این رو در سطح بعدی باید اقلام اطلاعاتی مختلف سامانه ثبت مشخص شود. شکل ۳-۲ دسته بندی شکل گسترده قلم اطلاعاتی را در فراداده های پارسا نمایش می دهد.

بصورت مشابه در داده های ثبت شده در سامانه ثبت (فایل های ورد و پی.دی.اف) نیز سطح دوم دسته بندی ناهمخوان ها شامل قلم های اطلاعاتی مختلف موجود در این داده هاست. از آنجا که ساختار فایل های ورد و پی.دی.اف مشابه همدیگر است، برای ارائه ساختار ناهمخوانی در آنها از یک نمودار استفاده شده است. شکل ۴-۲ ساختار گسترده این ناهمخوانی ها را نمایش می دهد.



شکل ۲-۳ ساختار گسترده سطح دوم (قلم اطلاعاتی) در ناهمخوانی‌های فراداده در مدارک ثبت شده در سامانه ثبت پارسا



شکل ۲-۴ ساختار گسترده سطح دوم (قلم اطلاعاتی) در ناهمخوانی های داده در مدارک ثبت شده در سامانه ثبت پارسا

۲-۴ طرح تفصیلی ساختار موارد ناهمخوان در سامانه ثبت

همانگونه که در بخش ۲-۳ توضیح داده شد و همچنین در شکل های ۲-۳ و ۲-۴ قابل مشاهده است، در سطح سوم موارد ناهمخوانی، نوع ناهمخوانی تعیین خواهد شد. از آنجاکه نوع ناهمخوانی باتوجه به هر قلم اطلاعاتی در سطح داده/ فراداده متفاوت خواهد بود، و ارائه آن به شکل ساختارمند و مشابه شکل های قبلی جنبه نمایش مناسبی ندارد، در این بخش طرح تفصیلی ساختار موارد ناهمخوان در قالب جدول به گونه ای ارائه خواهد شد که مجموع سه سطح گفته شده در بالا را پوشش دهد. جدول ۲-۱ نشان دهنده سطح ناهمخوانی، قلم اطلاعاتی و همچنین نوع ناهمخوانی مربوط به هر قلم اطلاعاتی و نیز متن ایمیل ارسال شده به کاربر در صورت مشاهده ناهمخوانی خواهد بود.

ارائه چنین ساختاری برای اداره ثبت و فراهم آوری اطلاعات و همچنین برای سامانه ثبت مزیت های زیر را به همراه خواهد داشت.

- ایجاد یکپارچگی و استانداردسازی عملکرد همکاران اداره ثبت و فراهم آوری اطلاعات پس از مشاهده ناهمخوانی ها در مدارک پارسا
- فراهم کردن ساختار مناسب برای ارزیابی عملکرد پرسنل اداره ثبت و فراهم آوری اطلاعات در بررسی و ارزیابی کیفی مدارک پارسا
- ارائه چارچوب مناسب برای تحلیل مشکلات کیفی مدارک پارسا به تفکیک دانشگاه، رشته، مقطع تحصیلی و ...
- ایجاد ادبیات یکسان میان همکاران اداره ثبت در مدارک ناهمخوان
 - توضیح اینکه پس از استانداردسازی ناهمخوان ها در سامانه ثبت پس از ارسال دوباره مدارک توسط کاربران، از آنجاکه در ارزیابی دوباره فرد دیگری به جز ارزیاب اول مدرک را ارزیابی خواهد کرد استاندارد شدن نامه ها ارزیابی دوباره را راحت تر می کند.

ردیف	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
100	فراداده	نام	ناهمخوانی در مواردی مانند ال، حروف اضافه در نام نویسنده	«نام دانشجو» در سامانه، نادرست نوشته شده است.
101	فراداده	نام	حروف نام نویسنده به درستی درج نشده است	«نام دانشجو» در سامانه، نادرست نوشته شده است.
102	فراداده	نام	ناهمخوانی مواردی مانند سید، سیده، میر در ابتدای نام نویسنده با صفحه عنوان	«نام دانشجو» در سامانه، نادرست نوشته شده است.
103	فراداده	نام	درج شدن نام به صورت لاتین	«نام دانشجو» در سامانه، باید به فارسی نوشته شود.
104	فراداده	نام خانوادگی	مواردی مانند ال، حروف اضافه در نام خانوادگی نویسنده	«نام خانوادگی دانشجو» در سامانه نادرست نوشته شده است (پیشوند/ پسوند/ نیم فاصله/ اشتباه در تایپ).
105	فراداده	نام خانوادگی	حروف نام خانوادگی نویسنده به درستی درج نشده است	«نام خانوادگی دانشجو» در سامانه نادرست نوشته شده است (پیشوند/ پسوند/ نیم فاصله/ اشتباه در تایپ).

ردیف	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
106	فراداده	نام خانوادگی	درج نام خانوادگی به صورت لاتین	«نام خانوادگی دانشجو» در سامانه، باید به فارسی نوشته شود.
107	فراداده	نام خانوادگی	رعایت نکردن نیم فاصله، در صورتیکه پسوند معنادار نباشد (مانند پور، زاده و ...) و فاصله داشتن اگر معنادار باشد.	«نام خانوادگی دانشجو» در سامانه نادرست نوشته شده است (پیشوند/ پسوند/ نیم فاصله/ اشتباه در تایپ).
108	فراداده	مقطع تحصیلی	ناهمخوانی مقطع تحصیلی ثبت شده در سامانه ثبت با صفحه عنوان	«مقطع تحصیلی» در سامانه، با برگ عنوان پایان نامه/ رساله نمی خواند.
109	فراداده	وابستگی سازمانی	ناهمخوانی مقطع وابستگی سازمانی ثبت شده در سامانه ثبت با صفحه عنوان	«وابستگی سازمانی» در سامانه، با برگ عنوان پایان نامه/ رساله نمی خواند.
110	فراداده	موسسه آموزشی/پژوهشی	"دانشگاههای وابسته به حوزه علمیه" انتخاب شده است در حالیکه پایان نامه مربوط به حوزه علمیه نیست	«وابستگی سازمانی» در سامانه، با برگ عنوان پایان نامه/ رساله نمی خواند.
111	فراداده	موسسه آموزشی/پژوهشی	ناهمخوانی میان نام موسسه انتخاب شده با صفحه عنوان	«نام مؤسسه آموزشی/ پژوهشی» در سامانه، با برگ عنوان پایان نامه/ رساله نمی خواند.
112	فراداده	موسسه آموزشی/پژوهشی	در دانشگاههای پیام نور، استان و مرکز مشخص نشده است	«استان/ مرکز» در دانشگاه پیام نور روشن نیست.

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
		ی		
113	فراداده	موسسه آموزشی/پژوهشی ی	در دانشگاههای آزاد، واحد مشخص نشده است	«واحد» در دانشگاه آزاد اسلامی روشن نیست.
114	فراداده	دانشکده/پژوهش کده	نام دانشکده/ پژوهشکده بصورت دستی توسط دانشجو در سامانه ثبت وارد شده است، درحالیکه در لیست کرکره‌ای موجود است	«نام دانشکده/ پژوهشکده» در سامانه هست و باید از سیاهه انتخاب شود.
115	فراداده	دانشکده/پژوهش کده	ناهمخوانی میان نام دانشکده/ پژوهشکده و صفحه عنوان پایان‌نامه/ رساله	«نام دانشکده/ پژوهشکده» در سامانه، با برگ عنوان پایان‌نامه/ رساله نمی‌خواند.
116	فراداده	زبان اصلی پایان نامه	هرگونه ناهمخوانی میان زبان انتخاب شده و متن نوشته شده در پایان‌نامه/ رساله	«زبان» انتخاب شده برای پایان‌نامه/ رساله در سامانه، با متن آن نمی‌خواند.
117	فراداده	عنوان فارسی	هرگونه ناهمخوانی (کلمات عنوان) میان فیلد عنوان و صفحه عنوان فارسی پایان‌نامه	«عنوان فارسی» پایان‌نامه/ رساله در سامانه، با برگ عنوان آن نمی‌خواند.
118	فراداده	عنوان فارسی	وجود غلط‌های املایی در متن عنوان	«عنوان فارسی» پایان‌نامه/ رساله در سامانه، نادرست نوشته شده است.

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
119	فراداده	عنوان انگلیسی	هر گونه ناهمخوانی (کلمات عنوان) میان فیلد عنوان و صفحه عنوان انگلیسی پایان نامه	«عنوان انگلیسی» پایان نامه / رساله در سامانه، با برگ عنوان آن نمی خواند.
120	فراداده	عنوان انگلیسی	وجود غلط های املائی در متن عنوان	«عنوان انگلیسی» پایان نامه / رساله در سامانه، نادرست نوشته شده است.
121	فراداده	رشته	ناهمخوانی با نام رشته مندرج در صفحه عنوان پایان نامه / رساله	«نام رشته» در سامانه با برگ عنوان پایان نامه / رساله نمی خواند.
122	فراداده	رشته	رشته بصورت دستی توسط دانشجو در سامانه ثبت وارد شده است، درحالی که در لیست کرکره ای موجود است	«نام رشته» در سامانه هست و باید از سیاهه انتخاب شود.
123	فراداده	گرایش	ناهمخوانی با نام گرایش مندرج در صفحه عنوان پایان نامه / رساله	«نام گرایش» در سامانه با برگ عنوان پایان نامه / رساله نمی خواند.
124	فراداده	گرایش	گرایش بصورت دستی توسط دانشجو در سامانه ثبت وارد شده است، درحالی که در لیست کرکره ای موجود است	«نام گرایش» در سامانه هست و باید از سیاهه انتخاب شود.
125	فراداده	تاریخ دفاع	ناهمخوانی با اطلاعات صفحه عنوان پایان نامه / رساله	«تاریخ دفاع» در سامانه، با تاریخ روی برگ عنوان پایان نامه / رساله نمی خواند.

ردیف	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
126	فراداده	تاریخ دفاع	واقعی نبودن (تاریخ دفاع دانشجو بعد از تاریخ ثبت در سامانه ثبت باشد)	«پایان نامه / رساله» باید پس از دفاع در سامانه ثبت شود.
127	فراداده	نام استاد راهنما / استاد مشاور	مواردی مانند ال، حروف اضافه در نام نویسنده	«نام استاد راهنما / استاد مشاور» در سامانه، نادرست نوشته شده است.
128	فراداده	نام استاد راهنما / استاد مشاور	حروف نام استاد راهنما / مشاور به درستی درج نشده است	«نام استاد راهنما / استاد مشاور» در سامانه، نادرست نوشته شده است.
129	فراداده	نام استاد راهنما / استاد مشاور	ناهمخوانی مواردی مانند سید، سیده، میر در ابتدای نام استاد راهنما / استاد مشاور با صفحه عنوان	«نام استاد راهنما / استاد مشاور» در سامانه، نادرست نوشته شده است.
130	فراداده	نام استاد راهنما / استاد مشاور	درج مواردی مانند مهندس، دکتر، حجه الاسلام	«نام استاد راهنما / استاد مشاور» باید بدون عنوان هایی مانند پروفیسور، دکتر، حجت الاسلام، مهندس، و... باشد.
131	فراداده	نام استاد راهنما / استاد مشاور	درج نام به صورت لاتین	«نام استاد راهنما / مشاور» در سامانه، باید به فارسی نوشته شود.
132	فراداده	نام خانوادگی استاد راهنما / استاد مشاور	بررسی مواردی مانند ال، حروف اضافه در نام خانوادگی نویسنده	«نام خانوادگی استاد راهنما / استاد مشاور» در سامانه نادرست نوشته شده است (پیشوند / پسوند / نیم فاصله / اشتباه در تایپ).

ردیف	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
133	فراداده	نام خانوادگی استاد راهنما/ استاد مشاور	حروف نام خانوادگی استاد راهنما/ مشاور به درستی درج نشده است	«نام خانوادگی استاد راهنما/ استاد مشاور» در سامانه نادرست نوشته شده است (پیشوند/ پسوند/ نیم فاصله/ اشتباه در تایپ).
134	فراداده	نام خانوادگی استاد راهنما/ استاد مشاور	عدم درج نام خانوادگی به صورت لاتین	«نام خانوادگی استاد راهنما/ مشاور» در سامانه، باید به فارسی نوشته شود.
135	فراداده	نام خانوادگی استاد راهنما/ استاد مشاور	رعایت نکردن نیم فاصله بودن در صورتیکه پسوند معنادار نباشد (مانند پور، زاده و ...) و فاصله داشتن اگر معنادار باشد.	«نام خانوادگی استاد راهنما/ استاد مشاور» در سامانه نادرست نوشته شده است (پیشوند/ پسوند/ نیم فاصله/ اشتباه در تایپ).
136	فراداده	نام خانوادگی استاد راهنما/ استاد مشاور	درج استاد راهنمای ۲، استاد مشاور ۲	اطلاعات «استاد راهنما/ استاد مشاور دوم» باید در سامانه نوشته شود.
137	فراداده	نام/ نام خانوادگی انگلیسی	هرگونه نقص اساسی و یا کلیدی در نام/ نام خانوادگی لاتین	«نام خانوادگی انگلیسی دانشجو» در سامانه نادرست نوشته شده است (پیشوند/ پسوند/ نیم فاصله/ اشتباه در تایپ).
138	فراداده	نام/ نام خانوادگی	تایپ اشتباه حروف	«نام خانوادگی انگلیسی دانشجو» در سامانه نادرست نوشته شده است (پیشوند/ پسوند/ نیم فاصله/ اشتباه در تایپ).

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
		انگلیسی		
139	فراداده	نام / نام خانوادگی انگلیسی	فارسی نوشته شدن نام انگلیسی	«نام خانوادگی استاد راهنما/ مشاور» در سامانه، باید به انگلیسی نوشته شود.
140	فراداده	چکیده فارسی	وارد نشدن صحیح چکیده- اضافه کردن کلماتی نظیر چکیده و خلاصه به اول چکیده	در «چکیده» نباید کلیدواژه یا عنوان «چکیده/ خلاصه» نوشته شود.
141	فراداده	چکیده فارسی	وارد نشدن صحیح چکیده- اضافه کردن کلیدواژه در انتهای متن چکیده	در «چکیده» نباید کلیدواژه یا عنوان «چکیده/ خلاصه» نوشته شود.
142	فراداده	چکیده فارسی	تفاوت میان این فیلد و چکیده درج شده در متن	«چکیده» در سامانه با چکیده در پایان نامه/ رساله نمی خواند.
143	فراداده	چکیده فارسی	به هم چسبیده بودن کلمات	«چکیده» در سامانه دارای اشتباه در تایپ/ فونت/ ... است.
144	فراداده	چکیده فارسی	متن فارسی یا عربی در چکیده	«چکیده» در سامانه، باید به زبان فارسی باشد.

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
145	فراداده	چکیده فارسی	درج ایمیل یا شماره تلفن در چکیده	در «چکیده» نباید ایمیل یا شماره تلفن نوشته شود.
146	فراداده	چکیده انگلیسی	وارد نشدن صحیح چکیده - اضافه کردن کلماتی نظیر چکیده و خلاصه به اول چکیده	در «چکیده» نباید کلیدواژه یا عنوان «چکیده/ خلاصه» نوشته شود.
147	فراداده	چکیده انگلیسی	وارد نشدن صحیح چکیده - اضافه کردن کلیدواژه در انتهای متن چکیده	در «چکیده» نباید کلیدواژه یا عنوان «چکیده/ خلاصه» نوشته شود.
148	فراداده	چکیده انگلیسی	تفاوت میان این فیلد و چکیده درج شده در متن	«چکیده» در سامانه با چکیده پایان نامه / رساله نمی خواند.
149	فراداده	چکیده انگلیسی	به هم چسبیده بودن کلمات	«چکیده» در سامانه دارای اشتباه در تایپ / فونت / ... است.
150	فراداده	چکیده انگلیسی	درج ایمیل یا شماره تلفن در چکیده	در «چکیده» نباید ایمیل یا شماره تلفن نوشته شود.
151	فراداده	فهرست مطالب	به هم ریختگی ساختار و ظاهر فهرست مطالب	«فهرست مطالب» در سامانه، با فهرست مطالب پایان نامه / رساله نمی خواند.

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
152	فراداده	فهرست مطالب	چسبیدگی کلمات در فهرست مطالب	«فهرست مطالب» در سامانه، دارای اشتباه در تایپ/ فونت/ ... است.
153	فراداده	کلید واژه ها	ناهمخوانی با کلیدواژه موجود در متن	«کلیدواژه‌ها» در سامانه، با اطلاعات پایان‌نامه/ رساله نمی‌خواند.
154	فراداده	کلید واژه ها	تکرار شدن یک کلید واژه در چند فیلد	«کلیدواژه‌ها» در سامانه تکراری هستند.
155	فراداده	کلید واژه ها	ناهمخوانی کلید واژه فارسی و لاتین	کلیدواژه انگلیسی باید معادل کلیدواژه فارسی باشد.
156	فراداده	کلید واژه ها	جابجا وارد شدن کلید واژه (انگلیسی به جای فارسی یا بالعکس)	باید در بخش «کلیدواژه فارسی»، کلیدواژه‌های فارسی و در بخش «کلیدواژه انگلیسی»، کلیدواژه‌های انگلیسی نوشته شوند.
157	فراداده	کلید واژه ها	فینگلیش نوشته نشدن کلید واژه انگلیسی بر مبنای کلیدواژه فارسی	کلیدواژه انگلیسی باید برابر نهاد (معادل) کلیدواژه فارسی باشد.
158	فراداده	کلید واژه ها	در یک فیلد بیش از یک کلید واژه وارد شده باشد.	در هر فیلد باید یک «کلیدواژه فارسی» و در برابر آن، معادل همان کلیدواژه به انگلیسی نوشته شود.

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۳۰

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
۱۵۹	فراداده	نام خانوادگی استاد راهنما/ استاد مشاور	درج نشدن نام استاد راهنما/ مشاور	نام استادراهنما/ مشاور در سامانه ثبت نشده است.
۱۶۰	فراداده	نام خانوادگی استاد راهنما/ استاد مشاور	مشابه بودن نام استاد راهنما/ مشاور	نام استادراهنما/ مشاور در سامانه یکی است. باید یک نام حذف شود.
200	فایل Pdf	صفحه عنوان	کامل نبودن آیتم های زیر در صفحه عنوان • لوگوی دانشگاه • نام دانشگاه (نام واحد) • دانشکده • مقطع (ارشد/ دکتری) • رشته و گرایش • عنوان پایان نامه • نام و نام خانوادگی پدیدآور • نام استاد راهنما • نام استاد مشاور • تاریخ دفاع	برگ عنوان فارسی پایان نامه/ رساله باید این اطلاعات را داشته باشد: • لوگوی دانشگاه/ پژوهشگاه • نام دانشگاه (نام واحد)/ پژوهشگاه • دانشکده/ پژوهشکده • مقطع تحصیلی (ارشد/ دکتری) • رشته و گرایش • عنوان پایان نامه • نام و نام خانوادگی پدیدآور • نام استاد راهنما • نام استاد مشاور • تاریخ دفاع

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
201	فایل Pdf	صفحه عنوان	در دانشگاههای پیام نور، استان و مرکز مشخص نشده است	«استان» و «مرکز» در دانشگاه پیام نور (در برگ عنوان فارسی پایان نامه / رساله) روشن نیست.
202	فایل Pdf	صفحه عنوان	در دانشگاههای آزاد، واحد مشخص نشده است	«واحد» در دانشگاه آزاد اسلامی (در برگ عنوان فارسی پایان نامه / رساله) روشن نیست.
203	فایل Pdf	صفحه عنوان	ناقص بودن نام و نام خانوادگی در متن فایل در مقایسه با اطلاعات وارد شده در سامانه	«نام» و «نام خانوادگی» دانش آموخته در برگ عنوان فارسی پایان نامه / رساله، با سامانه نمی خواند.
204	فایل Pdf	صفحه عنوان	درج استاد راهنمای ۲، استاد مشاور ۲	اطلاعات «استاد راهنما/ استاد مشاور دوم» باید در سامانه نوشته شود.
205	فایل Pdf	صفحه عنوان	نداشتن صفحه عنوان	صفحه عنوان فارسی/ لاتین اضافه شود.
210	فایل Pdf	چکیده فارسی	چینش نامناسب در صفحه	«چکیده فارسی» باید در یک برگ نوشته شود.
211	فایل Pdf	چکیده فارسی	به هم چسبیده بودن کلمات	«چکیده» در سامانه دارای اشتباه در تایپ/ قلم (فونت)/ ... است.

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
212	فایل Pdf	چکیده فارسی	وجود متن فارسی یا عربی در چکیده	«چکیده» باید به زبان فارسی باشد.
213	فایل Pdf	چکیده فارسی	درج ایمیل یا شماره تلفن در چکیده	در «چکیده» نباید ایمیل یا شماره تلفن نوشته شود.
214	فایل pdf	چکیده فارسی	نداشتن چکیده	چکیده فارسی / انگلیسی اضافه شود.
220	فایل Pdf	فهرست مطالب	درج نادرست شماره صفحه	شماره برگ‌ها در «فهرست مطالب» با شماره برگ‌ها در متن پایان‌نامه / رساله نمی‌خواند.
221	فایل Pdf	فهرست مطالب	اطمینان از به هم چسبیده نبودن کلمات (نامناسب بودن فرمت نوشتاری فهرست مطالب)	«فهرست مطالب» دارای اشتباه در تایپ / قلم (فونت) / ... است.
222	فایل Pdf	فهرست مطالب	ناهمخوانی شماره صفحه فصل پایانی فایل با تعداد صفحات فایل	شماره برگ‌ها در «فهرست مطالب» با شماره برگ‌ها در متن پایان‌نامه / رساله نمی‌خواند.
223	فایل Pdf	فهرست مطالب	نبود شماره صفحه / بجای شماره صفحه از Error! Bookmark not defined. عبارت defined. درج شده است	شماره صفحه موجود نیست، یا به جای «شماره برگ». Error! Bookmark not defined. آمده است.

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
224	فایل Pdf	فهرست مطالب	نبود برخی فصول مانند نتیجه گیری و غیره	فهرست مطالب کامل نیست.
225	فایل Pdf	فهرست جداول	ناهمخوانی میان شماره صفحه ذکر شده در فهرست جداول و شماره صفحه قرار گرفته شده در متن	شماره برگ‌ها در «فهرست جداول‌ها» با شماره برگ‌ها در متن پایان‌نامه / رساله نمی‌خواند.
226	فایل Pdf	فهرست جداول	قرار دادن جدول در متن در حالیکه در فهرست ذکر نشده باشد یا بالعکس	جدول در متن هست (یا نیست)، ولی در فهرست جداول‌ها نیست (یا هست).
227	فایل Pdf	فهرست جداول	کامل نبودن فهرست جداول (عنوان و شماره صفحه)	فهرست جداول‌ها کامل نیست.
228	فایل Pdf	فهرست جداول	بجای شماره صفحه از عبارت Error! Bookmark not defined. درج شده است	به جای «شماره برگ» Error! Bookmark not defined. آمده است.
229	فایل Pdf	فهرست جداول	ناهمخوانی میان شماره صفحه جداول ذکر شده در فهرست با محل قرارگیری آنها در متن	شماره برگ‌ها در «فهرست جداول‌ها» با شماره برگ‌ها در متن پایان‌نامه / رساله نمی‌خواند.
230	فایل Pdf	فهرست اشکال	ناهمخوانی میان شماره صفحه ذکر شده در فهرست اشکال و شماره صفحه قرار	شماره برگ‌ها در «فهرست شکل‌ها» با شماره برگ‌ها در متن پایان‌نامه / رساله نمی‌خواند.

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
			گرفته شده در متن	
231	فایل Pdf	فهرست اشکال	قرار دادن شکل در متن در حالیکه در فهرست ذکر نشده باشد یا بالعکس	شکل در متن هست (یا نیست)، ولی در فهرست شکل ها نیست (یا هست).
232	فایل Pdf	فهرست اشکال	کامل نبودن فهرست اشکال (عنوان و شماره صفحه)	فهرست شکل ها کامل نیست.
233	فایل Pdf	فهرست اشکال	بجای شماره صفحه از عبارت Error! Bookmark not defined. درج شده است	به جای «شماره برگ» Error! Bookmark not defined. آمده است.
234	فایل Pdf	فهرست اشکال	ناهمخوانی میان شماره صفحه اشکال ذکر شده در فهرست با محل قرار گیری آنها در متن	شماره برگ ها در «فهرست شکل ها» با شماره برگ ها در متن پایان نامه / رساله نمی خواند.
235	فایل Pdf	فهرست نمودار	ناهمخوانی میان شماره صفحه ذکر شده در فهرست نمودار و شماره صفحه قرار گرفته شده در متن	شماره برگ ها در «فهرست نمودارها» با شماره برگ ها در متن پایان نامه / رساله نمی خواند.
236	فایل Pdf	فهرست نمودار	قرار دادن نمودار در متن در حالیکه در فهرست ذکر نشده باشد و بالعکس	نمودار در متن هست (یا نیست)، ولی در فهرست نمودارها نیست (یا هست).

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۳۵

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
237	فایل Pdf	فهرست نمودار	کامل نبودن فهرست نمودار (عنوان و شماره صفحه)	فهرست نمودارها کامل نیست.
238	فایل Pdf	فهرست نمودار	بجای شماره صفحه از عبارت Error! Bookmark not defined. درج شده است	به جای «شماره برگ» Error! Bookmark not defined. آمده است.
239	فایل Pdf	فهرست نمودار	ناهمخوانی میان شماره صفحه نمودار ذکر شده در فهرست با محل قرارگیری آنها در متن	شماره برگ‌ها در «فهرست نمودارها» با شماره برگ‌ها در متن پایان‌نامه/ رساله نمی‌خواند.
250	فایل Pdf	متن پایان‌نامه	داشتن پس‌نقش (واترمارک)	متن پایان‌نامه/ رساله نباید دارای پس‌نقش (واترمارک) باشد.
251	فایل Pdf	متن پایان‌نامه	ناقص بودن پایان‌نامه	پایان‌نامه/ رساله باید دست‌کم این بخش‌ها را داشته باشد: • برگ عنوان به فارسی • چکیده به فارسی • برگ عنوان به انگلیسی • چکیده به انگلیسی • فهرست (مطالب، جدول‌ها، شکل‌ها، و...) • متن (فصل‌ها) • فهرست منابع

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
				• پیوست ها
252	فایل Pdf	متن پایان نامه	قرار ندادن پیوست در پایان نامه در حالیکه در فهرست وجود دارد.	پایان نامه / رساله پیوستی ندارد، ولی در فهرست مطالب آن، به پیوست اشاره شده است.
253	فایل Pdf	متن پایان نامه	نداشتن شماره صفحه	متن پایان نامه / رساله شماره برگ ندارد.
254	فایل Pdf	متن پایان نامه	به هم ریختگی فونت پایان نامه	متن پایان نامه / رساله دارای اشتباه در تایپ / قلم (فونت) / ... است.
255	فایل Pdf	متن پایان نامه	فونت نامناسب	قلم (فونت) پایان نامه / رساله خوب نیست. پیشنهاد می شود، قلم «بی زر» (BZar) را به کار برید.
256	فایل Pdf	متن پایان نامه	وجود صفحات سفید	برگ های سفید پایان نامه / رساله باید برداشته شوند.
257	فایل Pdf	متن پایان نامه	پایان نامه دارای آدرس و مشخصات شخصی دانشجو و استاد راهنما باشد	در متن پایان نامه / رساله نباید نشانی و اطلاعات شخصی دانش آموخته و استادان راهنما و مشاور نوشته شود.
270	فایل Pdf	جداول	جداول مندرج در متن دارای عنوان و شماره نباشند.	جدول ها در متن پایان نامه / رساله باید دارای شماره و عنوان باشند.

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
271	فایل Pdf	اشکال	اشکال مندرج در متن دارای عنوان و شماره نباشند.	شکل ها در متن پایان نامه / رساله باید دارای شماره و عنوان باشند.
272	فایل Pdf	نمودار	نمودارهای مندرج در متن دارای عنوان و شماره نباشند.	نمودارها در متن پایان نامه / رساله باید دارای شماره و عنوان باشند.
273	فایل Pdf	منابع	نبود بخش منابع در متن	پایان نامه / رساله، بخش فهرست منابع ندارد.
274	فایل Pdf	منابع	به هم ریخته بودن متن منابع	فهرست منابع پایان نامه / رساله ناخواناست.
275	فایل Pdf	پیوست	درج شدن پیوست در پایان متن در صورتیکه در متن یا فهرست به آن اشاره نشده باشد.	پایان نامه / رساله پیوست دارد، ولی در فهرست مطالب به آن اشاره نشده است.

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
280	فایل Pdf	صفحه عنوان انگلیسی	کامل نبودن آیتم‌های زیر در صفحه عنوان • لوگوی دانشگاه • نام دانشگاه (نام واحد) • دانشکده • مقطع (ارشد/ دکتری) • رشته و گرایش • عنوان پایان‌نامه • نام و نام خانوادگی پدیدآور • نام استاد راهنما • نام استاد مشاور • تاریخ دفاع	برگ عنوان انگلیسی پایان‌نامه/ رساله باید این اطلاعات را داشته باشد: • لوگوی دانشگاه/ پژوهشگاه • نام دانشگاه (نام واحد)/ پژوهشگاه • دانشکده/ پژوهشکده • مقطع تحصیلی (ارشد/ دکتری) • رشته و گرایش • عنوان پایان‌نامه • نام و نام خانوادگی پدیدآور • نام استاد راهنما • نام استاد مشاور • تاریخ دفاع
281	فایل Pdf	صفحه عنوان انگلیسی	در دانشگاه‌های پیام نور، استان و مرکز مشخص نشده است	«استان» و «مرکز» در دانشگاه پیام نور (در برگ عنوان انگلیسی پایان‌نامه/ رساله) روشن نیست.
282	فایل Pdf	صفحه عنوان انگلیسی	در دانشگاه‌های آزاد، واحد مشخص نشده است	«واحد» در دانشگاه آزاد اسلامی (در برگ عنوان انگلیسی پایان‌نامه/ رساله) روشن نیست.

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
283	فایل Pdf	صفحه عنوان انگلیسی	ناقص بودن نام خانوادگی در متن فایل در مقایسه با اطلاعات وارد شده در سامانه	«نام و نام خانوادگی دانش آموخته» در سامانه، با برگ عنوان انگلیسی پایان نامه / رساله نمی خواند.
284	فایل Pdf	چکیده انگلیسی	چینش نامناسب در صفحه	«چکیده انگلیسی» باید در یک برگ نوشته شود.
285	فایل Pdf	چکیده انگلیسی	به هم چسبیده بودن کلمات	«چکیده» انگلیسی دارای اشتباه در تایپ / قلم (فونت) / ... است.
286	فایل Pdf	چکیده انگلیسی	وجود متن فارسی یا عربی در چکیده	«چکیده انگلیسی» باید به زبان انگلیسی باشد.
287	فایل Pdf	چکیده انگلیسی	درج ایمیل یا شماره تلفن در چکیده	در «چکیده انگلیسی» نباید ایمیل یا شماره تلفن نوشته شود.
290	فایل Pdf	کل پایان نامه	فایل پایان نامه با نام شخص دیگری است و فایلها اشتباهی بارگذاری شده اند.	فایل پایان نامه / رساله نام پدیدآور دیگری را دارد و به نادرستی بارگذاری شده است.
291	فایل Pdf	کل پایان نامه	فایل ارسالی ورد و پی دی اف توسط دانشجو پورپوزال می باشد که میبایست پایان نامه دفاع شده را آپلود کند	باید فایل «ورد» (Word) و «پی دی اف» (PDF) پایان نامه / رساله دفاع شده، بارگذاری شود که به جای آن فایل پیشنهاد (پروپوزال) بارگذاری شده است.

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۴۰

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
292	فایل Pdf	کل پایان نامه	فایل ورد و پی دی اف دارای کامنت می باشد که میبایست اصلاح شود	فایل «پی دی اف» (PDF) پایان نامه / رساله که بارگذاری شده، دارای یادداشت (کامنت) است که باید درست شود.
293	فایل Pdf	کل پایان نامه	نداشتن صورت جلسه دفاع + آئین نامه چاپ + آئین نامه حق مالکیت	صورت جلسه دفاع از پایان نامه / رساله؛ آیین نامه چاپ پایان نامه (رساله) های دانشجویان دانشگاه؛ و نامه حقوق مالکیت با امضای دانش آموخته باید بارگذاری شوند.
294	فایل Pdf	کل پایان نامه	قفل شدن فایل پی دی اف توسط نویسنده	فایل دارای قفل است. فایل پایان نامه / رساله باید بدون قفل و قابل ویرایش بارگذاری شود.
۲۹۵	فایل Pdf	کل پایان نامه	درج کدملی و ایمیل در صورت جلسه دفاع	کدملی و ایمیل در صورت جلسه دفاع باید حذف شود.
۲۹۶	فایل pdf	کل پایان نامه	موجود نبودن / باز نشدن فایل	فایل موجود نیست / فایل باز نمی شود

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
300	فایل ورد	صفحه عنوان	کامل نبودن آیتم‌های زیر در صفحه عنوان • لوگوی دانشگاه • نام دانشگاه (نام واحد) / پژوهشگاه • دانشکده / پژوهشکده • مقطع تحصیلی (ارشد / دکتری) • رشته و گرایش • عنوان پایان نامه • نام و نام خانوادگی پدیدآور • نام استاد راهنما • نام استاد مشاور • تاریخ دفاع	برگ عنوان فارسی پایان نامه / رساله باید این اطلاعات را داشته باشد: • لوگوی دانشگاه / پژوهشگاه • نام دانشگاه (نام واحد) / پژوهشگاه • دانشکده / پژوهشکده • مقطع تحصیلی (ارشد / دکتری) • رشته و گرایش • عنوان پایان نامه • نام و نام خانوادگی پدیدآور • نام استاد راهنما • نام استاد مشاور • تاریخ دفاع
301	فایل ورد	صفحه عنوان	در دانشگاه‌های پیام نور، استان و مرکز مشخص نشده است	«استان» و «مرکز» در دانشگاه پیام نور (در برگ عنوان فارسی پایان نامه / رساله) روشن نیست.
302	فایل ورد	صفحه عنوان	در دانشگاه‌های آزاد، واحد مشخص نشده است	«واحد» در دانشگاه آزاد اسلامی (در برگ عنوان فارسی پایان نامه / رساله) روشن نیست.

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
303	فایل ورد	صفحه عنوان	ناقص بودن نام خانوادگی در متن فایل در مقایسه با اطلاعات وارد شده در سامانه	«نام و نام خانوادگی دانش آموخته» در سامانه، با برگ عنوان فارسی پایان نامه / رساله نمی خواند.
304	فایل ورد	صفحه عنوان	درج استاد راهنمای ۲، استاد مشاور ۲	اطلاعات «استاد راهنما/ استاد مشاور دوم» باید در سامانه نوشته شود.
305	فایل ورد	صفحه عنوان	نداشتن صفحه عنوان	صفحه عنوان فارسی / لاتین اضافه شود.
310	فایل ورد	چکیده فارسی	چینش نامناسب در صفحه	«چکیده فارسی» باید در یک برگ نوشته شود.
311	فایل ورد	چکیده فارسی	به هم چسبیده بودن کلمات	«چکیده» دارای اشتباه در تایپ/ قلم (فونت)/ ... است.
312	فایل ورد	چکیده فارسی	وجود متن فارسی یا عربی در چکیده	«چکیده» باید به زبان فارسی باشد.
313	فایل ورد	چکیده فارسی	درج ایمیل یا شماره تلفن در چکیده	در «چکیده انگلیسی» نباید ایمیل یا شماره تلفن نوشته شود.

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
314	فایل ورد	چکیده فارسی	نداشتن چکیده	چکیده فارسی / انگلیسی اضافه شود.
320	فایل ورد	فهرست مطالب	درج نادرست شماره صفحه	شماره برگ‌ها در «فهرست مطالب» با شماره برگ‌ها در متن پایان‌نامه / رساله نمی‌خواند.
321	فایل ورد	فهرست مطالب	اطمینان از به هم چسبیده نبودن کلمات (نامناسب بودن فرمت نوشتاری فهرست مطالب)	«فهرست مطالب» در سامانه دارای اشتباه در تایپ / قلم (فونت) / ... است.
322	فایل ورد	فهرست مطالب	ناهمخوانی شماره صفحه فصل پایانی فایل با تعداد صفحات فایل	شماره برگ‌ها در «فهرست مطالب» با شماره برگ‌ها در متن پایان‌نامه / رساله نمی‌خواند.
323	فایل ورد	فهرست مطالب	نبود شماره صفحه / بجای شماره صفحه از Error! Bookmark not defined. عبارت defined. درج شده است	شماره صفحه موجود نیست، یا به جای «شماره برگ». Error! Bookmark not defined. آمده است.
324	فایل ورد	فهرست مطالب	نبود برخی فصول مانند نتیجه‌گیری و غیره	فهرست مطالب کامل نیست.
325	فایل ورد	فهرست جداول	ناهمخوانی میان شماره صفحه ذکر شده در فهرست جداول و شماره صفحه قرار	شماره برگ‌ها در «فهرست جداول» با شماره برگ‌ها در متن پایان‌نامه / رساله نمی‌خواند.

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
			گرفته شده در متن	
326	فایل ورد	فهرست جداول	قرار دادن جدول در متن در حالیکه در فهرست ذکر نشده باشد یا بالعکس	جدول در متن هست (یا نیست)، ولی در فهرست جدول ها نیست (یا هست).
327	فایل ورد	فهرست جداول	کامل نبودن فهرست جداول (عنوان و شماره صفحه)	فهرست جدول ها کامل نیست.
328	فایل ورد	فهرست جداول	بجای شماره صفحه از عبارت Error! Bookmark not defined. درج شده است	به جای «شماره برگ» Error! Bookmark not defined. آمده است.
329	فایل ورد	فهرست جداول	ناهمخوانی میان شماره صفحه جداول ذکر شده در فهرست با محل قرار گیری آنها در متن	شماره برگ ها در «فهرست جدول ها» با شماره برگ ها در متن پایان نامه / رساله نمی خواند.
330	فایل ورد	فهرست اشکال	ناهمخوانی میان شماره صفحه ذکر شده در فهرست اشکال و شماره صفحه قرار گرفته شده در متن	شماره برگ ها در «فهرست شکل ها» با شماره برگ ها در متن پایان نامه / رساله نمی خواند.

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
331	فایل ورد	فهرست اشکال	قرار دادن شکل در متن در حالیکه در فهرست ذکر نشده باشد یا بالعکس	شکل در متن هست (یا نیست)، ولی در فهرست شکل ها نیست (یا هست).
332	فایل ورد	فهرست اشکال	کامل نبودن فهرست اشکال (عنوان و شماره صفحه)	فهرست شکل ها کامل نیست.
333	فایل ورد	فهرست اشکال	بجای شماره صفحه از عبارت Error! Bookmark not defined. درج شده است	به جای «شماره برگ» Error! Bookmark not defined. آمده است.
334	فایل ورد	فهرست اشکال	ناهمخوانی میان شماره صفحه اشکال ذکر شده در فهرست با محل قرار گیری آنها در متن	شماره برگ ها در «فهرست شکل ها» با شماره برگ ها در متن پایان نامه / رساله نمی خواند.
335	فایل ورد	فهرست نمودار	ناهمخوانی میان شماره صفحه ذکر شده در فهرست نمودار و شماره صفحه قرار گرفته شده در متن	شماره برگ ها در «فهرست نمودار» با شماره برگ ها در متن پایان نامه / رساله نمی خواند.
336	فایل ورد	فهرست نمودار	قرار دادن نمودار در متن در حالیکه در فهرست ذکر نشده باشد و بالعکس	نمودار در متن هست (یا نیست)، ولی در فهرست نمودار نیست (یا هست).

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
337	فایل ورد	فهرست نمودار	کامل نبودن فهرست نمودار (عنوان و شماره صفحه)	فهرست نمودارها کامل نیست.
338	فایل ورد	فهرست نمودار	بجای شماره صفحه از عبارت Error! Bookmark not defined. درج شده است	به جای «شماره برگ» Error! Bookmark not defined. آمده است.
339	فایل ورد	فهرست نمودار	ناهمخوانی میان شماره صفحه نمودار ذکر شده در فهرست با محل قرارگیری آنها در متن	شماره برگها در «فهرست نمودارها» با شماره برگها در متن پایان نامه/ رساله نمی خواند.
350	فایل ورد	متن پایان نامه	داشتن پس نقش (واترمارک)	متن پایان نامه/ رساله نباید دارای پس نقش (واترمارک) باشد.
351	فایل ورد	متن پایان نامه	ناقص بودن پایان نامه	پایان نامه/ رساله باید دست کم این بخش ها را داشته باشد: • برگ عنوان به فارسی • چکیده به فارسی • برگ عنوان به انگلیسی • چکیده به انگلیسی • فهرست (مطالب، جدولها، شکلها، و...) • متن (فصلها)

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
				• فهرست منابع • پیوست ها
352	فایل ورد	متن پایان نامه	قرار ندادن پیوست در پایان نامه در حالیکه در فهرست وجود دارد.	پایان نامه / رساله پیوست ندارد، ولی در فهرست به آن اشاره شده است.
353	فایل ورد	متن پایان نامه	نداشتن شماره صفحه	متن پایان نامه / رساله شماره برگ ندارد.
354	فایل ورد	متن پایان نامه	به هم ریختگی فونت پایان نامه	متن پایان نامه / رساله دارای اشکال در تایپ / قلم (فونت) / ... است. پیشنهاد می شود، قلم «بی زر» (BZar) را به کار برید.
355	فایل ورد	متن پایان نامه	وجود صفحات سفید	برگ های سفید پایان نامه / رساله باید برداشته شوند.
356	فایل ورد	متن پایان نامه	پایان نامه دارای آدرس و مشخصات شخصی دانشجو و استاد راهنما باشد	در متن پایان نامه / رساله نباید نشانی و اطلاعات شخصی دانش آموخته و استادان راهنما و مشاور نوشته شود.
357	فایل ورد	متن پایان نامه	قفل شدن فایل توسط نویسنده	فایل دارای قفل است. فایل پایان نامه / رساله باید بدون قفل و قابل ویرایش بارگذاری شود.

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
370	فایل ورد	جداول	جداول مندرج در متن دارای عنوان و شماره نباشند.	جدول‌ها در متن پایان‌نامه / رساله باید دارای شماره و عنوان باشند.
371	فایل ورد	اشکال	اشکال مندرج در متن دارای عنوان و شماره نباشند.	شکل‌ها در متن پایان‌نامه / رساله باید دارای شماره و عنوان باشند.
372	فایل ورد	نمودار	نمودارهای مندرج در متن دارای عنوان و شماره نباشند.	نمودارها در متن پایان‌نامه / رساله باید دارای شماره و عنوان باشند.
373	فایل ورد	منابع	نبود بخش منابع در متن	پایان‌نامه / رساله بخش فهرست منابع ندارد.
374	فایل ورد	منابع	به هم ریخته بودن متن منابع	فهرست منابع پایان‌نامه / رساله ناخواناست.
375	فایل ورد	پیوست	درج شدن پیوست در پایان متن در صورتیکه در متن یا فهرست به آن اشاره نشده باشد.	پایان‌نامه / رساله پیوست دارد، ولی در فهرست به آن اشاره نشده است.

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
380	فایل ورد	صفحه عنوان انگلیسی	کامل نبودن آیتم‌های زیر در صفحه عنوان • لوگوی دانشگاه • نام دانشگاه (نام واحد) • دانشکده • مقطع (ارشد / دکتری) • رشته و گرایش • عنوان پایان‌نامه • نام و نام خانوادگی پدیدآور • نام استاد راهنما • نام استاد مشاور • تاریخ دفاع	برگ عنوان انگلیسی پایان‌نامه / رساله باید این اطلاعات را داشته باشد: • لوگوی دانشگاه / پژوهشگاه • نام دانشگاه (نام واحد) / پژوهشگاه • دانشکده / پژوهشکده • مقطع تحصیلی (ارشد / دکتری) • رشته و گرایش • عنوان پایان‌نامه • نام و نام خانوادگی پدیدآور • نام استاد راهنما • نام استاد مشاور • تاریخ دفاع
381	فایل ورد	صفحه عنوان انگلیسی	در دانشگاه‌های پیام نور، استان و مرکز مشخص نشده است	«استان» و «مرکز» در دانشگاه پیام نور (در برگ عنوان فارسی پایان‌نامه / رساله) روشن نیست.
382	فایل ورد	صفحه عنوان انگلیسی	در دانشگاه‌های آزاد، واحد مشخص نشده است	«واحد» در دانشگاه آزاد اسلامی (در برگ عنوان فارسی پایان‌نامه / رساله) روشن نیست.

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۵۰

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
383	فایل ورد	صفحه عنوان انگلیسی	ناقص بودن نام خانوادگی در متن فایل در مقایسه با اطلاعات وارد شده در سامانه	«نام و نام خانوادگی دانش آموخته» در سامانه، با برگ عنوان فارسی پایان نامه / رساله نمی خواند.
384	فایل ورد	چکیده انگلیسی	چینش نامناسب در صفحه	«چکیده انگلیسی» باید در یک برگ نوشته شود.
385	فایل ورد	چکیده انگلیسی	به هم چسبیده بودن کلمات	«چکیده» دارای اشتباه در تایپ/ قلم (فونت)/ ... است.
386	فایل ورد	چکیده انگلیسی	وجود متن فارسی یا عربی در چکیده	«چکیده انگلیسی» باید به زبان انگلیسی باشد.
387	فایل ورد	چکیده انگلیسی	درج ایمیل یا شماره تلفن در چکیده	در «چکیده انگلیسی» نباید ایمیل یا شماره تلفن نوشته شود.
388	فایل ورد	چکیده انگلیسی	به هم چسبیده بودن کلمات	«چکیده» دارای اشتباه در تایپ/ قلم (فونت)/ ... است.

شماره	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
390	فایل ورد	کل پایان نامه	فایل پایان نامه با نام شخص دیگری است و فایلها اشتباهی بارگذاری شده اند.	فایل پایان نامه / رساله، نام پدیدآور دیگری را دارد و به نادرستی بارگذاری شده است.
391	فایل ورد	کل پایان نامه	نوشتن پایان نامه با فرمتی متفاوت از ورد (در حالیکه در دیگر فایلها میبایست فایلهای زیپ شده قرار داده شود)	اگر پایان نامه / رساله با واژه پردازی به جز «ورد» (Word) نوشته شده باشد، فایل آن باید در بخش «دیگر فایلها» بارگذاری شود.
392	فایل ورد	کل پایان نامه	قفل شدن فایل ورد توسط نویسنده	فایل دارای قفل است. فایل پایان نامه / رساله باید بدون قفل و قابل ویرایش بارگذاری شود.
393	فایل ورد	کل پایان نامه	فایل ارسالی ورد و پی دی اف توسط دانشجو پورپوزال می باشد که میبایست پایان نامه دفاع شده را آپلود کند	باید فایل «ورد» و «پی دی اف» پایان نامه / رساله دفاع شده، بارگذاری شود که به جای آن فایل پیشنهاد (پروپوزال) بارگذاری شده است.
394	فایل ورد	کل پایان نامه	فایل پایان نامه / رساله دارای کامنت می باشد که میبایست اصلاح شود	فایل «ورد» (Word) پایان نامه / رساله بارگذاری شده، دارای یادداشت (کامنت) است که باید درست شود.
۳۹۵	فایل ورد	کل پایان نامه	درج کدملی و ایمیل در صورتجلسه دفاع	کدملی و ایمیل در صورتجلسه دفاع باید حذف شود.

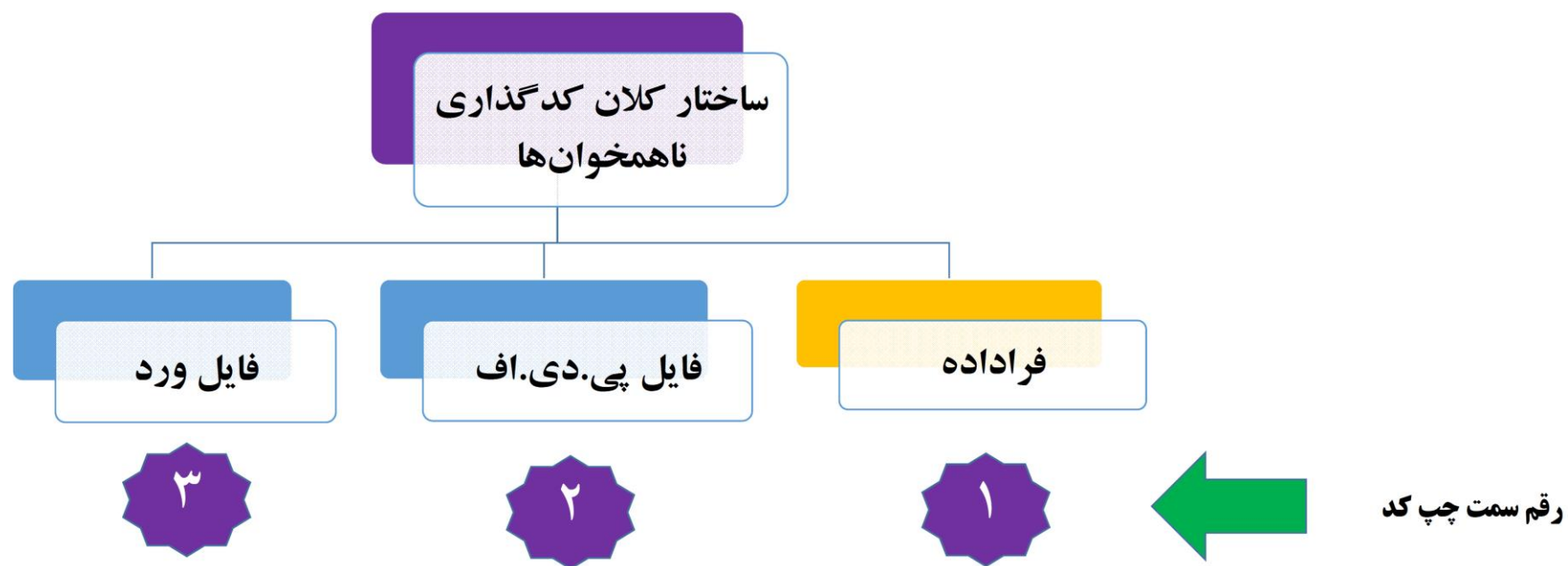
ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۵۲

شناسه	نوع داده / فراداده	نام قلم اطلاعاتی	نوع ناهمخوانی	شرح پیش فرض برای هر قلم اطلاعاتی در رایانامه ارسالی به کاربر
۳۹۶	فایل ورد	کل پایان نامه	موجود نبودن / باز نشدن فایل	فایل موجود نیست / فایل باز نمی شود

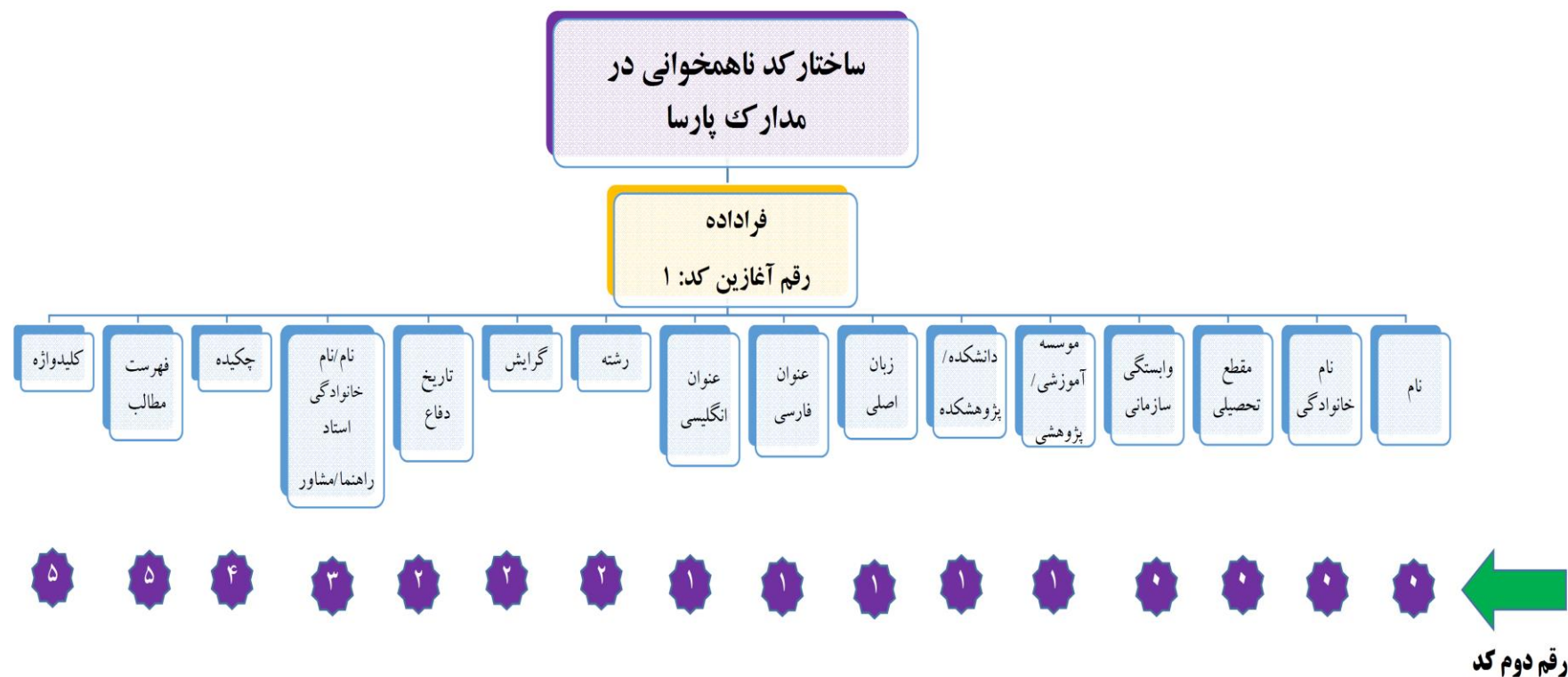
۵-۲ ساختار کدگذاری ناهمخوانی‌ها در سامانه ثبت

بمنظور بهبود دسترس‌پذیری کاربران کنترل‌کننده سامانه ثبت به ساختار استاندارد موارد ناهمخوانی، کدهای داده شده به هر ناهمخوانی (برپایه ساختار ارائه شده در بخش ۴-۲) به شکل استاندارد ارائه شده است تا اختصاص کد به راحتی صورت پذیرد.

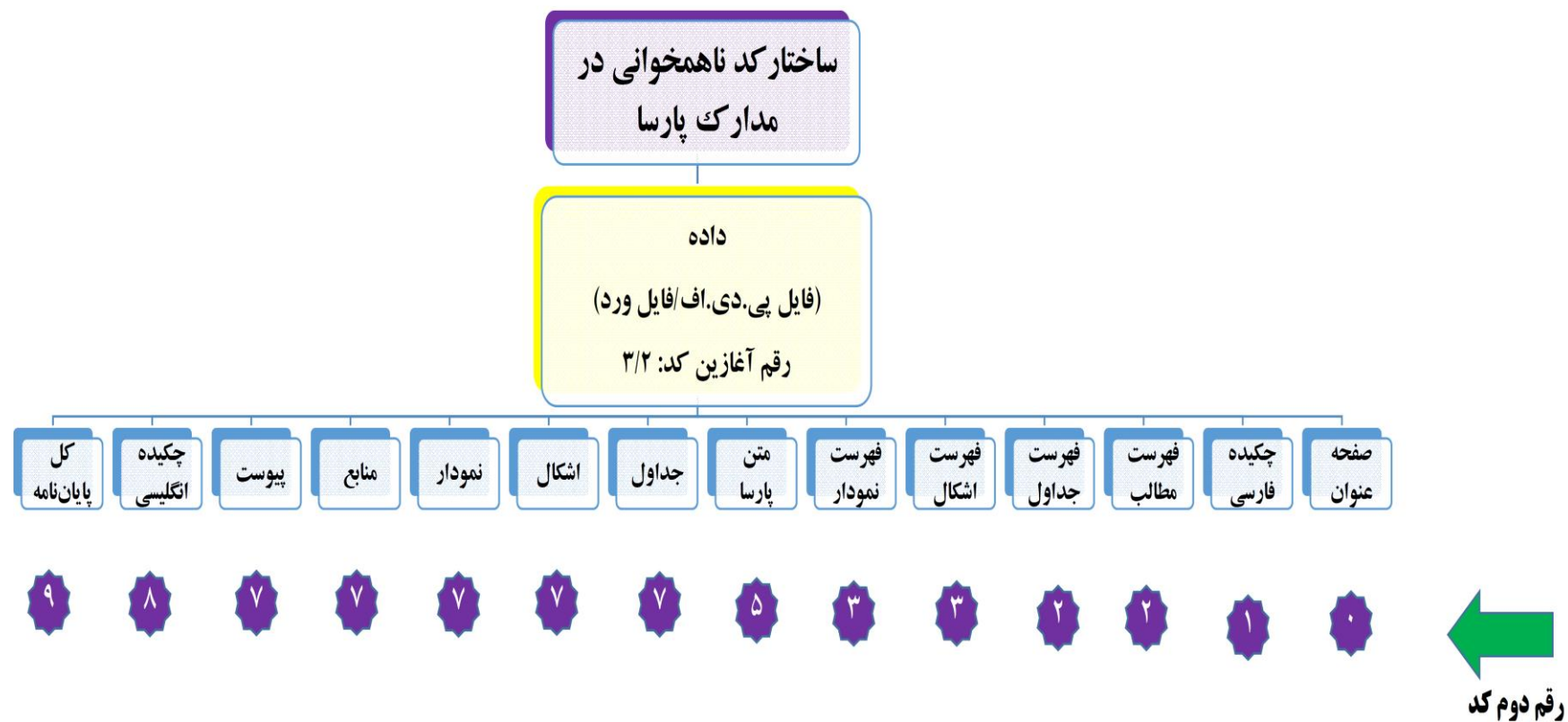
همانگونه که در جدول بخش ۴-۲ هم قابل مشاهده است ناهمخوانی‌ها در سه دسته فراداده، فایل ورد و فایل پی‌دی.اف ارائه شده است. به همین دلیل هم کدهای این سه دسته به ترتیب با عدد ۱، ۲ و ۳ آغاز شده‌اند. ساختار کلی این کدگذاری در شکل ۵-۲ قابل مشاهده است. از سوی دیگر رقم دوم به قلم اطلاعاتی مربوط می‌شود که سعی شده است ساختار مناسبی هم برای رقم دوم ارائه شود. شکل‌های ۶-۲ و ۷-۲ ساختار رقم دوم ناهمخوانی‌ها را به ترتیب در مورد فراداده (رقم ابتدایی ۱) و فایل پی‌دی.اف (رقم ابتدایی ۲) و فایل ورد (رقم ابتدایی ۳) ارائه کرده است.



شکل ۲-۵ ساختار کلان کد گذاری موارد ناهمخوان در مدارک پارسا



شکل ۲-۶ ساختار کد گذاری رقم دوم در موارد ناهمخوانی در فراداده‌های سامانه ثبت پارسا



شکل ۲-۷ ساختار کدگذاری رقم دوم در موارد ناهمخوانی در فایل‌های پی.دی.اف و ورد ثبت شده در سامانه ثبت پارسا

۶-۲ استانداردسازی فرمت و ساختار ایمیل ارسالی به کاربران

همانگونه که در ستون انتهایی جدول ارائه شده در بخش ۴-۲ مشاهده می‌شود، پس از مشاهده هرگونه ناهمخوانی در داده یا فراداده‌های ثبت شده در سامانه ثبت، کاربران برپایه کدگذاری انجام شده و متناسب با ناهمخوانی یک کد را انتخاب می‌کنند. در این صورت متن استاندارد می‌شود که در ستون آخر جدول وجود دارد برای دانشجوی ثبت کننده ارسال می‌شود. ساختار ایمیل ارسال شده به کاربران ثبت کننده مدرک در شکل ۸-۲ ارائه شده است.

همانگونه که در این شکل مشاهده می‌شود ناهمخوانی‌های مشاهده شده به تفکیک فراداده، فایل پی.دی.اف و فایل ورد به کاربر گزارش داده می‌شود. کاربر پس از اصلاح مدرک آن را دوباره ارسال خواهد کرد.

در فصل سوم گزارش، ویژگی‌های فنی بخش مدیریت شاخص‌ها ارائه خواهد شد.



وزارت علوم، تحقیقات و فناوری
پرو، پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران (ایرانداک)

سامانه ملی
ثبت پایان نامه، رساله، و پیشنهاد



گزارش رد پارسا از سوی ایرانداک

کاربر گرامی

با سلام و احترام

متأسفانه پایان نامه/ رساله شما در سامانه ملی ثبت پایان نامه، رساله و پیشنهاد از سوی ایرانداک پذیرش نشد، برای درست کردن ایرادهای زیر در فراداده و فایل پایان نامه/ رساله به کارتابل خود در سامانه بروید:

فراداده

- نام دانشجو در سامانه به درستی ثبت نشده است،
- نام خانوادگی دانشجو در سامانه به درستی ثبت نشده است، (پیشوند/ پسوند/ اشتباه تایپی) .

Pdf فایل

- در دانشگاههای آزاد، واحد مشخص نشده است، (در صفحه عنوان فارسی) .

فایل ورد

- چکیده درج شده در سامانه نباید شامل ایمیل یا شماره تلفن باشد.
- بجای شماره صفحه عبارت Error! Bookmark not defined، درج شده است.

توضیحات تکمیلی: خواهش میکنم به صورت کامل و دقیق موارد رد پارسا را بررسی کنید تا در سریعترین زمان ممکن مدرک شما تایید شود.

کد رهگیری: 154545554

ایرانداک از اینکه این سامانه را به کار می برید، از شما سپاس گزار است.

[پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران \(ایرانداک\)](#)

شکل ۲-۸ نمونه ای از متن ایمیل ارسالی به ثبت کننده مدرک پس از رد مدرک

فصل سوم

ویژگی‌های فنی بخش مدیریت شاخص‌های رد مدرک در سامانه ثبت پارسا

۳-۱ مقدمه

در فصل پیشین به ارائه ساختار استاندارد شده ناهمخوانی‌ها و همچنین چگونگی کدگذاری آنها پرداخته شد. نمونه‌ای از متن ایمیل‌های ارسال شده به کاربران نیز در فصل قبل ارائه شد. در این بخش به ویژگی‌های نرم‌افزاری، ساختار و چگونگی کارکردن با این ساختار توسط کارکنان اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات در زمان برخورد با یک مدرک ناهمخوان خواهیم پرداخت.

۳-۲ مدیریت شاخص‌های رد مدارک ناهمخوان در ایرانداک

تعریف شاخص‌های رد مدارک: در این بخش راهبر سامانه ثبت پایانامه و رساله اقدام به تعریف شاخص‌هایی برای رد بررسی پایان‌نامه یا رساله دانشجویان می‌کند. شاخص‌ها در سه سطح نوع داده، قلم اطلاعاتی و نوع همخوانی قابل تعریف هستند.

سطح نوع داده: در واقع سطح اول انتخاب شاخص رد یک مدرک است که به فراداده، فایل PDF و فایل ورد می‌پردازد.

×

افزودن شاخص

نوع داده

توضیح شاخص

افزودن ←

→ بازگشت

سطح قلم‌های اطلاعاتی: راهبر پس از افزودن شاخص‌های نوع داده قادر به افزودن شاخص‌های قلم‌های اطلاعاتی است. راهبر ابتدا باید نوع داده را مشخص و سپس قلم‌های اطلاعاتی مرتبط را ورود اطلاعات کند.

×

افزودن قلم اطلاعاتی

نوع داده

انتخاب کنید

قلم اطلاعاتی

توضیح قلم اطلاعاتی

افزودن ←

→ بازگشت

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۶۲

سطح نوع همخوانی: راهبر پس از افزودن شاخص‌های نوع داده و قلم اطلاعاتی قادر به افزودن شاخص‌های نوع همخوانی است. راهبر ابتدا باید نوع داده و قلم اطلاعاتی را مشخص و سپس نوع همخوانی مرتبط را ورود اطلاعات کند.

افزودن نوع ناهمخوانی

نوع داده
انتخاب کنید

قلم اطلاعاتی
انتخاب کنید

نوع ناهمخوانی

توضیح استاندارد ایهیل ارسالی

افزودن بازگشت

در کنار این سه سطح راهبر باید متنی مناسب و قبل فهم برای هر شاخص ورود اطلاعات کند. این متن از طریق رایانامه و پس از رد مدرک توسط کارشناسان ایرانداک برای کابر نهایی (دانشجو یا محقق) ارسال خواهد شد.

۳-۳- نمایش شاخص‌های مدرک

در این بخش راهبر می‌تواند تمام شاخص‌های تعریف شده را مشاهده کند همچنین امکان ویرایش و غیر فعال کردن شاخص نیز به راهبر داده شده است.

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۶۳

فیلد

انتخاب کنید.

۲

جستجو

جستجو

هه

امکان جستجو بر اساس شناسه و عنوان شاخص برای راهبر فراهم شده است.

شناسه	عنوان کوتاه	عنوان کامل	سطح	
۱۳۸	تایپ اشتباه حروف	نام خانوادگی انگلیسی دانشجو در سامانه به درستی ثبت نشده است. (پیشوند / پسوند / اشتباه تایپی)	فراداده نام / نام خانوادگی انگلیسی	ویرایش غیرفعال
۱۳۹	فارسی نوشته شدن نام انگلیسی	نام خانوادگی استاد/استاد مشاور بصورت انگلیسی ثبت شود.	فراداده نام / نام خانوادگی انگلیسی	ویرایش غیرفعال
۱۴۰	وارد نشدن صحیح چکیده- اضافه کردن کلماتی نظیر چکیده و خلاصه به اول چکیده	چکیده درج شده باید بدون کلمات کلیدی و کلمه "چکیده/ خلاصه" در ابتدا، در سامانه درج شود.	فراداده چکیده فارسی	ویرایش غیرفعال
۱۴۱	وارد نشدن صحیح چکیده- اضافه کردن کلیدواژه در انتهای متن چکیده	چکیده درج شده باید بدون کلمات کلیدی و کلمه "چکیده/ خلاصه" در ابتدا، در سامانه درج شود.	فراداده چکیده فارسی	ویرایش غیرفعال
۱۴۲	تفاوت میان این فیلد و چکیده درج شده در متن	چکیده درج شده در سامانه یا فایل پایان نامه/ رساله همخوانی ندارد.	فراداده چکیده فارسی	ویرایش غیرفعال
۱۴۳	به هم چسبیده بودن کلمات	چکیده درج شده در سامانه دارای اشکال در تایپ/ فونت / ... است.	فراداده چکیده فارسی	ویرایش غیرفعال
۱۴۴	متن فارسی یا عربی در چکیده	زبان استفاده شده در چکیده باید "فارسی" باشد.	فراداده چکیده فارسی	ویرایش غیرفعال
۱۴۵	درج ایمیل یا شماره تلفن در چکیده	چکیده درج شده در سامانه نباید شامل ایمیل یا شماره تلفن باشد.	فراداده چکیده فارسی	ویرایش غیرفعال
۱۴۶	وارد نشدن صحیح چکیده - اضافه کردن کلماتی نظیر چکیده و خلاصه به اول چکیده	چکیده درج شده باید بدون کلمات کلیدی و کلمه "چکیده/ خلاصه" در ابتدا، در سامانه درج شود.	فراداده چکیده انگلیسی	ویرایش غیرفعال

۳-۴ فرایند رد مدرک

در این مرحله کاربر کنترل کننده ایرانداک هنگام رد یک مدرک می تواند نوع ناهمخوانی مدرک را انتخاب کرده و آنرا برای کاربر ارسال نماید.

رد ایراندک

نوع داده

فراداده

۱۰۱ | فراداده | نام | حروف نام نویسنده به درستی درج نشده است , ۱۰۲ | فراداده | نام | ناهمخوانی مواردی مانند سید، سیده، میر در ابتدای نام نویسنده با صفحه عنوان, ۱۰۵ | فراداده | نام خانوادگی | حروف نام

نوع ناهمخوانی در لیست نیست.

اطلاعات ناهمخوانی

۱۰۱ فراداده نام حروف نام نویسنده به درستی درج نشده است	حذف
۱۰۲ فراداده نام ناهمخوانی مواردی مانند سید، سیده، میر در ابتدای نام نویسنده با صفحه عنوان	حذف
۱۰۵ فراداده نام خانوادگی حروف نام خانوادگی نویسنده به درستی درج نشده است	حذف

لطفا توضیحات تکمیلی را برای کاربر بنویسید.

رد ایراندک

بازگشت

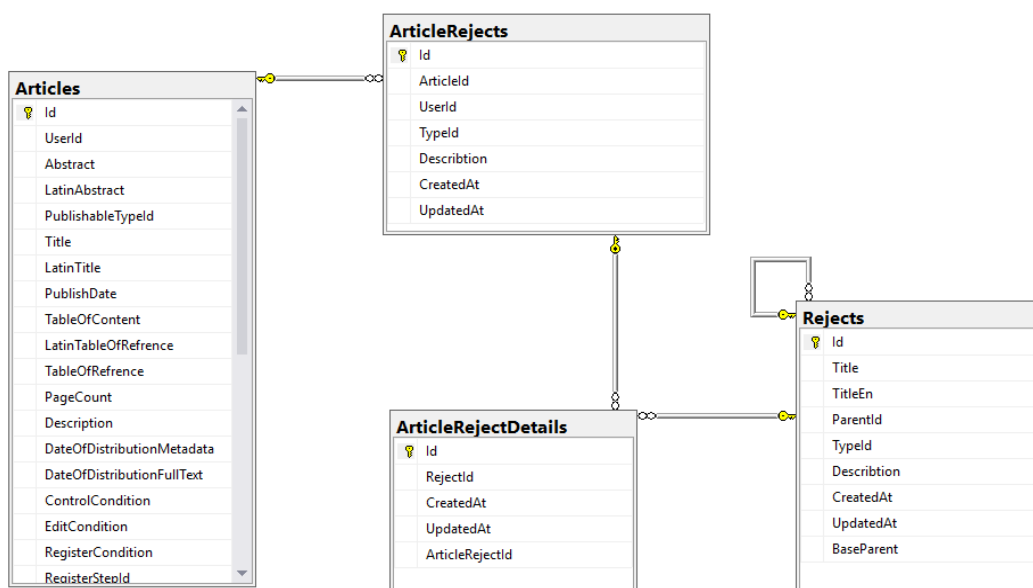
پس از هر انتخاب، نوع ناهمخوانی به جدولی با قابلیت حذف افزوده می‌شود. در نهایت توضیحات تکمیلی برای ارسال به کاربر باید توسط کاربر کنترل کننده وارد شود.

۳-۵ مدل داده‌ای بخش شاخص‌های رد مدرک

جدول زیر برای طراحی این بخش استفاده شده است.

- Articles: شامل تمامی مدارک ثبت شده در سامانه ثبت پایان‌نامه و رساله است.
- Reject: شامل تمامی شاخص‌های نوع داده، قلم اطلاعاتی و نوع ناهمخوانی است. در این جدول از ساختار ParentBase استفاده شده است.
- ArticleReject: جدول واسط بین Articles و Reject است و ارتباط بین مدارک و شاخص‌های رد را نشان می‌دهد.
- ArticleRejectDetails: این جدول جزئیات شاخص‌های انتخابی توسط کاربر را در خود نگهداری می‌کند.

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۶۵



فصل چهارم

گزارش تحلیلی کیفیت پارسای درون کشور در سامانه ثبت

۴-۱ مقدمه

همانگونه که در بخش‌های پیشین این گزارش عنوان شد، ساختار نهایی کدگذاری علت‌های ناهمخوانی مدارک در سامانه ثبت بعنوان پایه گزارش‌های تحلیلی قرار گرفت. سپس این ساختار در سامانه ثبت پس از دریافت بازخوردهای فراوان و اصلاح‌های پیاپی اجرایی شد. همچنین از تاریخ ۹۸/۰۸/۱۲ تا تاریخ ۹۸/۱۱/۱۲ توسط سه تن از کارشناسان اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات مورد استفاده قرار گرفت. در این بازه ۳۷۸۷ مدرک به کاربران سامانه بازگردانده شد. ساختار ایمیل ارسالی به کاربران در شکل ۲-۸ از فصل دوم نمایش داده شده است. در هر بازخورد به کاربر یک یا چند کد از ساختار جدید توسط کارشناسان انتخاب شده است که متناسب با هر کد متن ایمیل استاندارد به کاربران، برپایه آنچه در فصل دوم تدوین شده است، ارسال شده است.

در این بخش بنا داریم تا برپایه بازخورد دریافت شده در ابتدا چارچوبی برای گزارش‌های دوره‌ای تحلیلی کیفیت پارسای درون کشور در سامانه ثبت ارائه کنیم و در ادامه، گزارشی از بازخوردهای دریافت شده ارائه دهیم تا بتوانیم به هدف اصلی این پژوهش که همان یافتن علت‌های اصلی بازگرداندن مدارک به کاربران است برسیم.

لازم به توضیح است در این گام چند نمونه از گزارش‌ها به شرح زیر هستند.

- ۱- نمودار یا جدول فراوانی علت‌های ناهمخوانی مدارک (در همه مدارک بازگردانده شده)
- ۲- گزارش تحلیلی علت بازگرداندن مدارک برپایه داده یا فراداده و تعیین مهم‌ترین علت‌ها در هر دسته

- ۳- نمودار یا جدول فراوانی علت‌های ناهمخوانی مدارک (برای حوزه‌های مختلف فنی مهندسی، علوم انسانی و ... بصورت جداگانه)

در انتهای این گام، افزون بر گزارش‌های تحلیلی بالا، مهم‌ترین علت‌ها در مدارک بازگردانده شده پارسا به کاربران، برپایه چارچوب استاندارد طراحی شده شناسایی و معرفی خواهد شد.

در ادامه به معرفی گونه‌های گزارش‌هایی که می‌توان از بازخوردهای ارائه شده به کاربران تهیه کرد خواهیم پرداخت.

۴-۲ ارائه چارچوب گزارش‌های تحلیلی

همانگونه که در جدول ۴-۱ مشاهده می‌شود گزارش‌های گوناگونی در مورد علت‌های بازگرداندن مدارک به کاربران می‌توان ارائه کرد. در این جدول به ازای هر گزارش در صورت ارائه به صورت نمودار، محور X و محور Y نمودار و همچنین در صورت ارائه گزارش بصورت جدول، ستون‌های اصلی جدول معرفی شده‌اند.

جدول ۴-۱ چارچوب گزارش‌های تحلیلی بازخوردها در پارسای درون کشور

ردیف	نام گزارش	نوع گزارش جدول/نمودار	ساختار نمودارها		ستون‌های جدول	توضیحات
			محور X	محور Y		
۱	فراوانی علت‌های ناهمخوانی در همه مدارک ناهمخوان	جدول	-	-	شماره کد/ فراوانی (تعداد) و درصد مشاهده هر کد در مدارک ناهمخوان	در این جدول تعداد استفاده از هر کد در همه مدارک ناهمخوان به صورت جدول نمایش داده می‌شود.
۲	فراوانی علت‌های ناهمخوانی در همه مدارک ناهمخوان	نمودار	هر کد ناهمخوانی	فراوانی مشاهده هر کد	-	در این نمودار تعداد استفاده از هر کد در همه مدارک ناهمخوان به صورت نمودار نمایش داده می‌شود.
۳	درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در همه مدارک ناهمخوان	نمودار	هر کد ناهمخوانی	درصد مشاهده هر کد	-	در این نمودار درصد استفاده از هر کد در همه مدارک ناهمخوان نمایش داده می‌شود.

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۷۰

ردیف	نام گزارش	نوع گزارش جدول/نمودار	ساختار نمودارها		ستون‌های جدول	توضیحات
			محور X	محور Y		
۴	فراوانی علت‌های ناهمخوانی به تفکیک داده / فراداده	جدول	-	-	شماره کد/ فراوانی (تعداد) و درصد مشاهده هر کد در مدارک ناهمخوان	در این جدول به تفکیک داده (فایلهای پی.دی.اف/ ورد) و همچنین فراداده (اطلاعات کتابشناختی) تعداد استفاده از هر کد در مدارک ناهمخوان نمایش داده می‌شود.
۵	فراوانی مشاهده علت‌های ناهمخوانی به تفکیک داده/ فراداده	نمودار	هر کد ناهمخوانی	فراوانی مشاهده هر کد	-	در این نمودار تعداد استفاده از هر کد در مدارک ناهمخوان نمایش داده می‌شود.
۶	درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی به تفکیک داده/ فراداده	نمودار	هر کد ناهمخوانی	درصد مشاهده هر کد	-	در این نمودار درصد استفاده از هر کد (به تفکیک داده / فراداده) در مدارک ناهمخوان نمایش داده می‌شود.
۷	فراوانی علت‌های ناهمخوانی به تفکیک حوزه‌های تخصصی	جدول	-	-	شماره کد/ فراوانی (تعداد) و درصد مشاهده هر کد در مدارک ناهمخوان	در این جدول به تفکیک حوزه‌های تخصصی تعداد استفاده از هر کد در مدارک ناهمخوان نمایش داده می‌شود.

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۷۱

ردیف	نام گزارش	نوع گزارش جدول/نمودار	ساختار نمودارها		ستون‌های جدول	توضیحات
			محور X	محور Y		
۸	فراوانی مشاهده علت‌های ناهمخوانی به تفکیک حوزه‌های تخصصی	نمودار	هر کد ناهمخوانی	فراوانی مشاهده هر کد	-	در این نمودار فراوانی استفاده از هر کد (به تفکیک حوزه‌های تخصصی) در مدارک ناهمخوان نمایش داده می‌شود.
۹	درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی به تفکیک حوزه‌های تخصصی	نمودار	هر کد ناهمخوانی	درصد مشاهده هر کد	-	در این نمودار درصد استفاده از هر کد (به تفکیک حوزه‌های تخصصی) در مدارک ناهمخوان نمایش داده می‌شود.

۳-۴ گزارش تحلیلی علت‌های ناهمخوانی در همه مدارک ناهمخوان

در این بخش اولین دسته از گزارش‌های تحلیلی علت‌های ناهمخوانی معرفی خواهد شد. هدف از این گزارش شناسایی کدهای پرتکراری است که در تمام مدارک ناهمخوان که به کاربران بازگردانده شده دیده شده است. بدین‌منظور پس از دریافت اطلاعات مدارک بازگردانده شده و کدهایی که برای هر مدارک بازگردانده شده انتخاب شده است در ابتدا فراوانی هر کد بدست آمد و سپس درصد مشاهده هر کد از تقسیم تعداد مشاهده هر کد به کل تکرارهای همه کدها بدست آمد. یادآوری می‌شود که در این گزارش کدهای مربوط به داده و فراداده به‌صورت کامل در کنار هم قرار گرفتند و هیچگونه جداسازی صورت نگرفت. همچنین دسته‌بندی ویژه‌ای بر روی مدارک (مانند حوزه تخصصی و ...) انجام نشد. در جدول ۴-۲ فراوانی مشاهده تمام کدها به تفکیک هر کد مشاهده می‌شود. نمودار ۴-۱ مقایسه بهتری را از اطلاعات دریافت شده از جدول ۴-۲ فراهم می‌کند. گفتنی است، برای این که کدهای پرتکرار قابلیت مشاهده‌پذیری بهتری را داشته باشند و به شکل مناسب بتوان مقایسه انجام داد در این نمودار فقط کدهایی که بیشتر از یک درصد از همه کدها سهم داشتند ارائه شده‌اند.

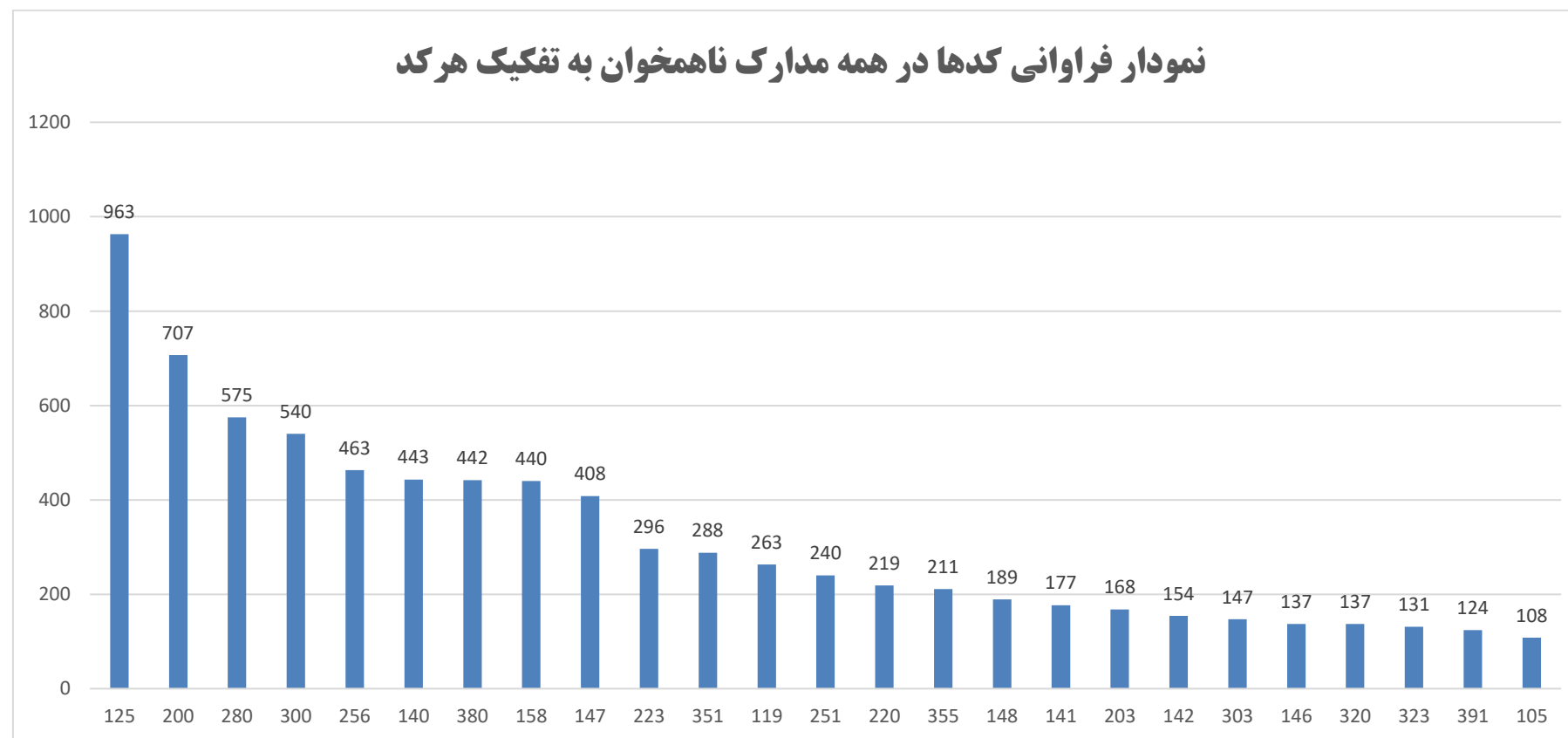
همچنین در نمودار ۴-۲ درصد سهم هر کد از همه کدها که در مدارک ناهمخوان مشاهده شده بود مورد اشاره قرار گرفته است. همانگونه که در نمودار ۴-۱ نیز عنوان شد برای ارائه گزارش شفافتر از کدهایی که سهمشان کمتر از یک درصد بود صرف‌نظر شده است.

جدول ۴-۲ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در همه مدارک

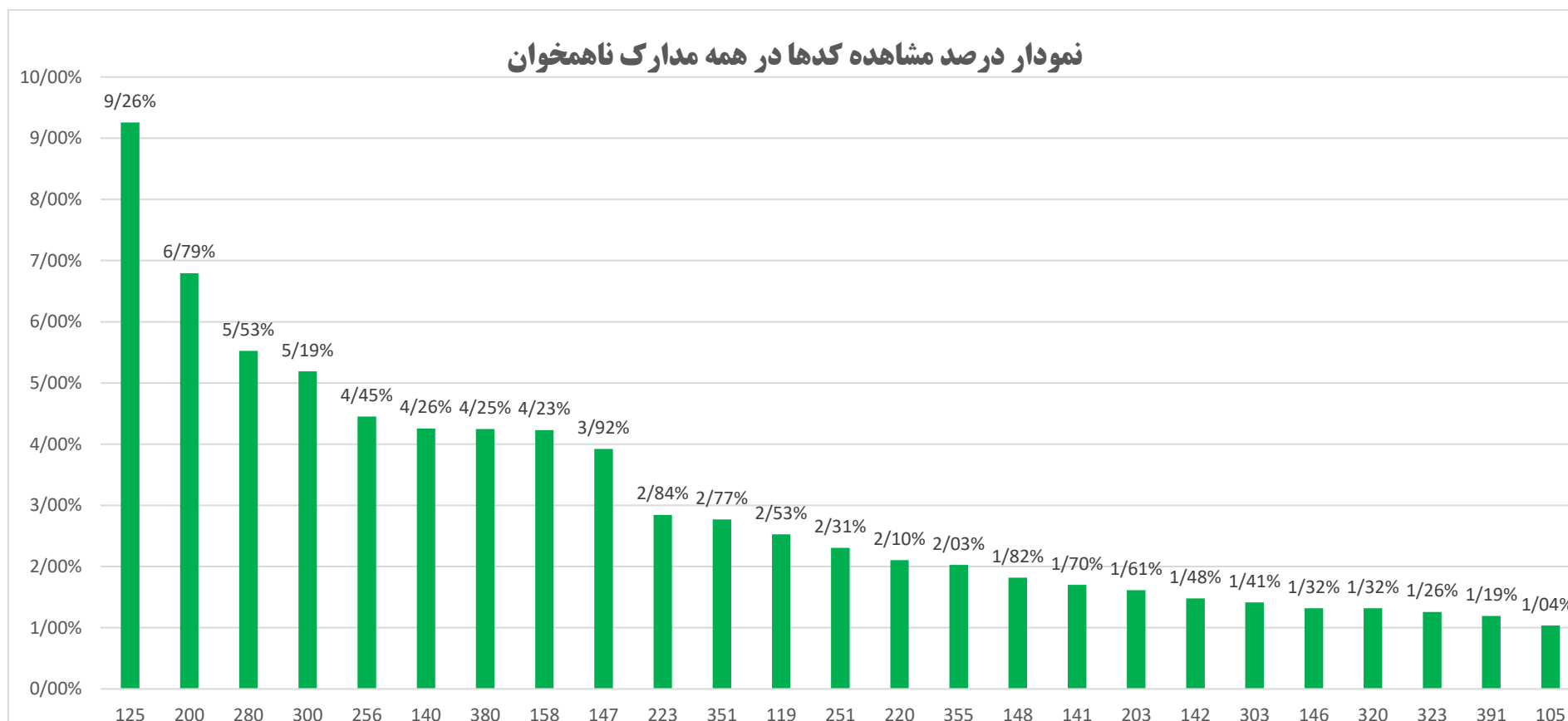
ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
1	125	963	9/26%	41	115	50	0/48%
2	200	707	6/79%	42	130	48	0/46%
3	280	575	5/53%	43	101	47	0/45%
4	300	540	5/19%	44	354	46	0/44%
5	256	463	4/45%	45	225	45	0/43%
6	140	443	4/26%	46	353	44	0/42%
7	380	442	4/25%	47	128	43	0/41%
8	158	440	4/23%	48	135	42	0/40%
9	147	408	3/92%	49	328	42	0/40%
10	223	296	2/84%	50	155	41	0/39%
11	351	288	2/77%	51	284	41	0/39%
12	119	263	2/53%	52	230	37	0/36%
13	251	240	2/31%	53	333	36	0/35%
14	220	219	2/10%	54	143	34	0/33%
15	355	211	2/03%	55	255	34	0/33%
16	148	189	1/82%	56	129	33	0/32%
17	141	177	1/70%	57	121	32	0/31%
18	203	168	1/61%	58	210	32	0/31%
19	142	154	1/48%	59	352	32	0/31%
20	303	147	1/41%	60	156	31	0/30%
21	146	137	1/32%	61	325	30	0/29%
22	320	137	1/32%	62	287	29	0/28%
23	323	131	1/26%	63	124	28	0/27%
24	391	124	1/19%	64	126	25	0/24%
25	105	108	1/04%	65	201	25	0/24%
26	136	88	0/85%	66	292	25	0/24%
27	133	81	0/78%	67	330	25	0/24%
28	117	80	0/77%	68	257	23	0/22%
29	116	75	0/72%	69	301	23	0/22%
30	228	70	0/67%	70	213	21	0/20%
31	291	68	0/65%	71	294	21	0/20%
32	293	61	0/59%	72	384	21	0/20%
33	393	60	0/58%	73	111	19	0/18%
34	233	59	0/57%	74	102	18	0/17%
35	394	58	0/56%	75	122	18	0/17%
36	254	57	0/55%	76	387	18	0/17%
37	252	56	0/54%	77	238	17	0/16%
38	253	56	0/54%	78	104	16	0/15%
39	123	55	0/53%	79	153	16	0/15%
40	115	50	0/48%	80	157	15	0/14%

جدول ۴-۲ (ادامه) فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در همه مدارک

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
81	125	963	9/26%	121	115	50	0/48%
82	200	707	6/79%	122	130	48	0/46%
83	280	575	5/53%	123	101	47	0/45%
84	300	540	5/19%	124	354	46	0/44%
85	256	463	4/45%	125	225	45	0/43%
86	140	443	4/26%	126	353	44	0/42%
87	380	442	4/25%	127	128	43	0/41%
88	158	440	4/23%	128	135	42	0/40%
89	147	408	3/92%	129	328	42	0/40%
90	223	296	2/84%	130	155	41	0/39%
91	351	288	2/77%	131	284	41	0/39%
92	119	263	2/53%	132	230	37	0/36%
93	251	240	2/31%	133	333	36	0/35%
94	220	219	2/10%	134	143	34	0/33%
95	355	211	2/03%	135	255	34	0/33%
96	148	189	1/82%	136	129	33	0/32%
97	141	177	1/70%	137	121	32	0/31%
98	203	168	1/61%	138	210	32	0/31%
99	142	154	1/48%	139	352	32	0/31%
100	303	147	1/41%	140	156	31	0/30%
101	146	137	1/32%	141	325	30	0/29%
102	320	137	1/32%	142	287	29	0/28%
103	323	131	1/26%	143	124	28	0/27%
104	391	124	1/19%	144	126	25	0/24%
105	105	108	1/04%	145	201	25	0/24%
106	136	88	0/85%	146	292	25	0/24%
107	133	81	0/78%	147	330	25	0/24%
108	117	80	0/77%	148	257	23	0/22%
109	116	75	0/72%	149	301	23	0/22%
110	228	70	0/67%	150	213	21	0/20%
111	291	68	0/65%	151	294	21	0/20%
112	293	61	0/59%	152	384	21	0/20%
113	393	60	0/58%	153	111	19	0/18%
114	233	59	0/57%				
115	394	58	0/56%				
116	254	57	0/55%				
117	252	56	0/54%				
118	253	56	0/54%				
119	123	55	0/53%				
120	115	50	0/48%				



نمودار ۴-۱ فراوانی (تعداد) مشاهده کدهای مختلف برای ناهمخوانی‌ها در همه مدارک



نمودار ۴-۲ درصد مشاهده کدهای مختلف برای ناهمخوانی‌ها در همه مدارک

۴-۴- گزارش فراوانی علت‌های ناهمخوانی به تفکیک داده/ فراداده

در این بخش به تفکیک داده و فراداده درصد و فراوانی مشاهده ناهمخوانی را در مدارک بازگردانده شده به کاربران تحلیل خواهیم کرد. در ابتدا و در بخش ۴-۴-۱ علت‌های مربوط به فراداده (مانند اطلاعات کتابشناختی) را به ترتیب بیشترین مشاهده تا کمترین مشاهده ارائه خواهیم کرد و سپس در بخش ۴-۴-۲ علت‌های مربوط به داده (فایل‌های پی.دی.اف و ورد) را به ترتیب بیشترین مشاهده تا کمترین مشاهده ارائه خواهیم کرد.

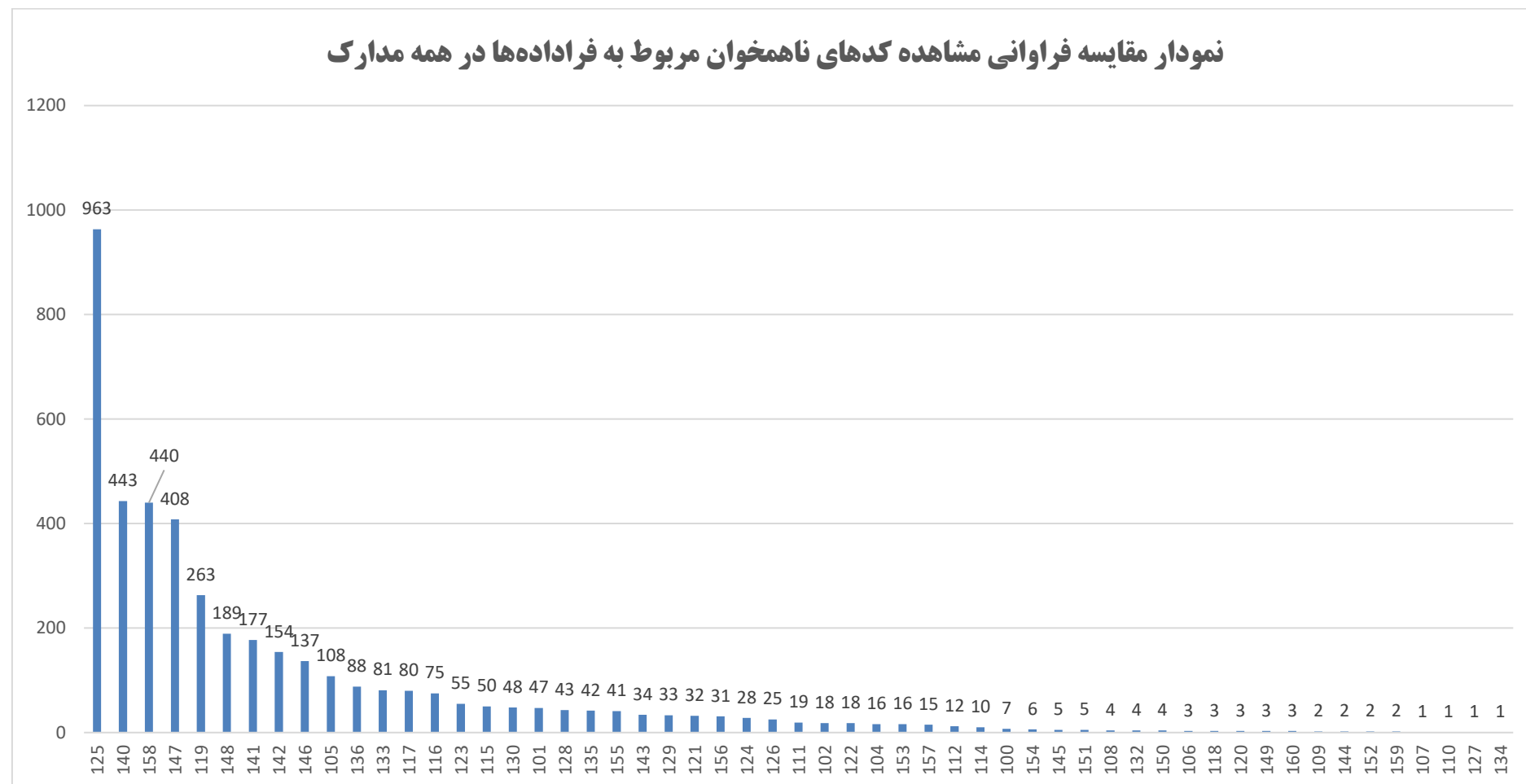
۴-۴-۱- تحلیل کدهای مربوط به فراداده

جدول ۴-۳ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی مربوط به فراداده در همه مدارک

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
1	125	963	22/39%	29	102	18	0/42%
2	140	443	10/30%	30	122	18	0/42%
3	158	440	10/23%	31	104	16	0/37%
4	147	408	9/49%	32	153	16	0/37%
5	119	263	6/11%	33	157	15	0/35%
6	148	189	4/39%	34	112	12	0/28%
7	141	177	4/12%	35	114	10	0/23%
8	142	154	3/58%	36	100	7	0/16%
9	146	137	3/19%	37	154	6	0/14%
10	105	108	2/51%	38	145	5	0/12%
11	136	88	2/05%	39	151	5	0/12%
12	133	81	1/88%	40	108	4	0/09%
13	117	80	1/86%	41	132	4	0/09%
14	116	75	1/74%	42	150	4	0/09%
15	123	55	1/28%	43	106	3	0/07%
16	115	50	1/16%	44	118	3	0/07%
17	130	48	1/12%	45	120	3	0/07%

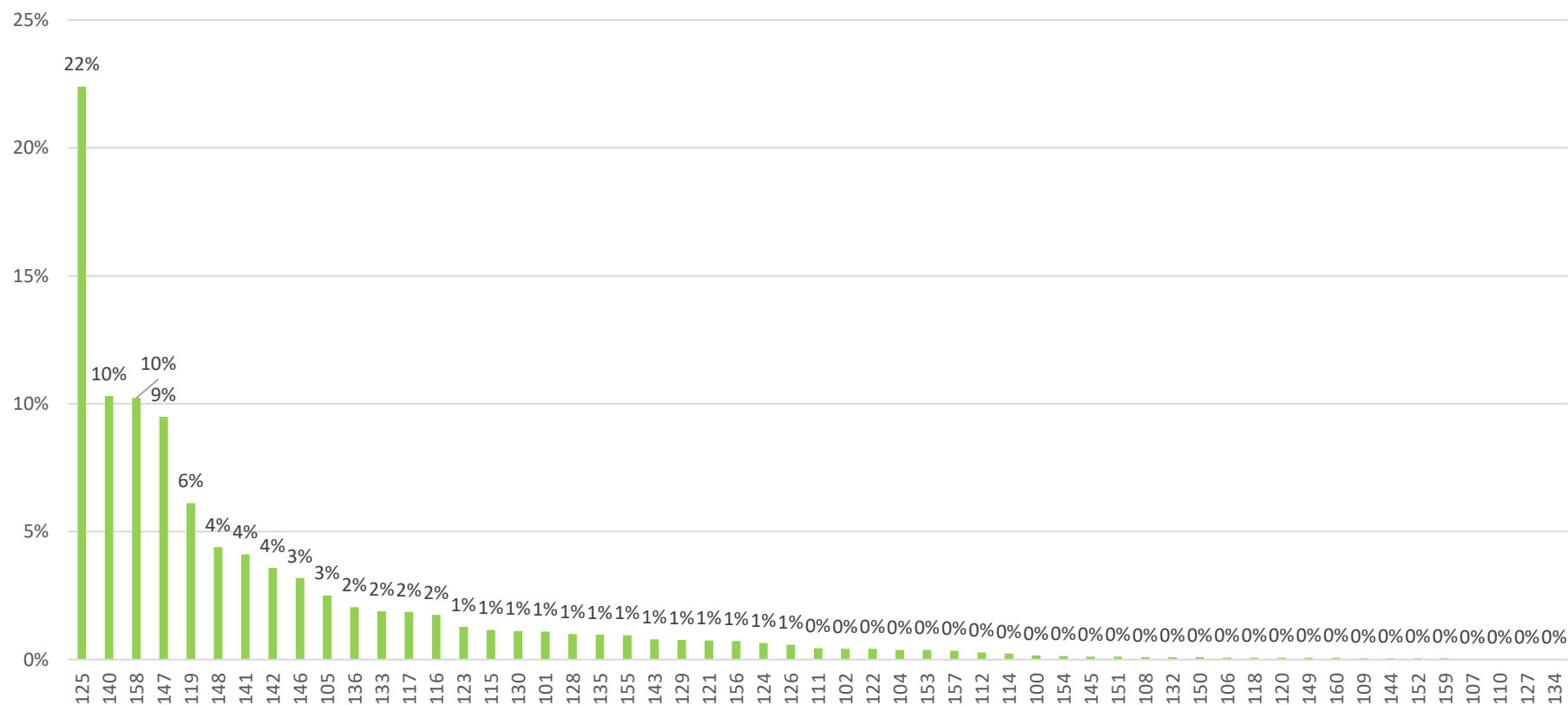
ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۷۸

18	101	47	1/09%	46	149	3	0/07%
19	128	43	1/00%	47	160	3	0/07%
20	135	42	0/98%	48	109	2	0/05%
21	155	41	0/95%	49	144	2	0/05%
22	143	34	0/79%	50	152	2	0/05%
23	129	33	0/77%	51	159	2	0/05%
24	121	32	0/74%	52	107	1	0/02%
25	156	31	0/72%	53	110	1	0/02%
26	124	28	0/65%	54	127	1	0/02%
27	126	25	0/58%	55	134	1	0/02%
28	111	19	0/44%				



نمودار ۴-۳ فراوانی (تعداد) مشاهده کدهای مربوط به فراداده برای مدارک ناهمخوان

نمودار درصد مشاهده کدهای ناهمخوان در فراداده‌های همه مدارک



نمودار ۴-۴ درصد مشاهده کدهای مربوط به فراداده برای مدارک ناهمخوان

۴-۲-۴- تحلیل کدهای مربوط به داده (فایل های پی.دی.اف و ورد)

جدول ۴-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت های ناهمخوانی مربوط به داده در همه مدارک

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
1	200	707	11/58%	29	284	41	0/67%
2	280	575	9/42%	30	230	37	0/61%
3	300	540	8/85%	31	333	36	0/59%
4	256	463	7/59%	32	255	34	0/56%
5	380	442	7/24%	33	210	32	0/52%
6	223	296	4/85%	34	352	32	0/52%
7	351	288	4/72%	35	325	30	0/49%
8	251	240	3/93%	36	287	29	0/48%
9	220	219	3/59%	37	201	25	0/41%
10	355	211	3/46%	38	292	25	0/41%
11	203	168	2/75%	39	330	25	0/41%
12	303	147	2/41%	40	257	23	0/38%
13	320	137	2/24%	41	301	23	0/38%
14	323	131	2/15%	42	213	21	0/34%
15	391	124	2/03%	43	294	21	0/34%
16	228	70	1/15%	44	384	21	0/34%
17	291	68	1/11%	45	387	18	0/29%
18	293	61	1/00%	46	238	17	0/28%
19	393	60	0/98%	47	296	13	0/21%
20	233	59	0/97%	48	222	11	0/18%
21	394	58	0/95%	49	338	11	0/18%
22	254	57	0/93%	50	204	10	0/16%
23	252	56	0/92%	51	356	10	0/16%
24	253	56	0/92%	52	224	8	0/13%
25	354	46	0/75%	53	239	8	0/13%
26	225	45	0/74%	54	273	7	0/11%

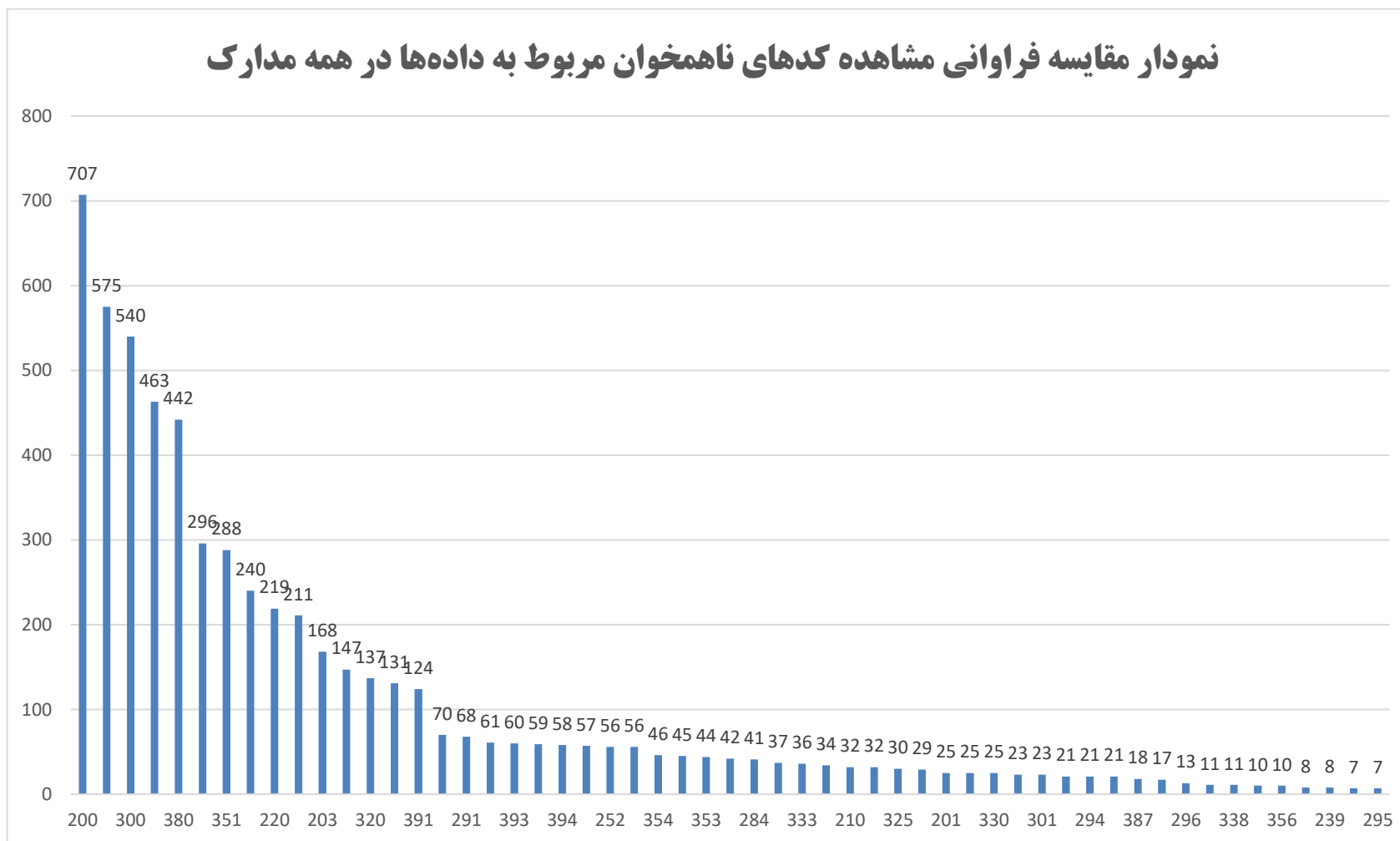
27	353	44	0/72%	55	295	7	0/11%
28	328	42	0/69%	56	304	7	0/11%

جدول ۴-۴ (ادامه) فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی مربوط به داده در همه مدارک

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
57	322	7	0/11%	85	221	1	0/02%
58	339	7	0/11%	86	226	1	0/02%
59	373	7	0/11%	87	229	1	0/02%
60	310	6	0/10%	88	283	1	0/02%
61	313	6	0/10%	89	311	1	0/02%
62	250	5	0/08%	90	312	1	0/02%
63	270	4	0/07%	91	329	1	0/02%
64	324	4	0/07%	92	350	1	0/02%
65	334	4	0/07%	93	357	1	0/02%
66	227	3	0/05%	94	371	1	0/02%
67	234	3	0/05%	95	382	1	0/02%
68	271	3	0/05%	96	383	1	0/02%
69	275	3	0/05%	97	386	1	0/02%
70	281	3	0/05%	98	392	1	0/02%
71	286	3	0/05%				
72	290	3	0/05%				
73	302	3	0/05%				
74	326	3	0/05%				
75	381	3	0/05%				
76	390	3	0/05%				
77	202	2	0/03%				
78	232	2	0/03%				
79	327	2	0/03%				
80	332	2	0/03%				
81	335	2	0/03%				

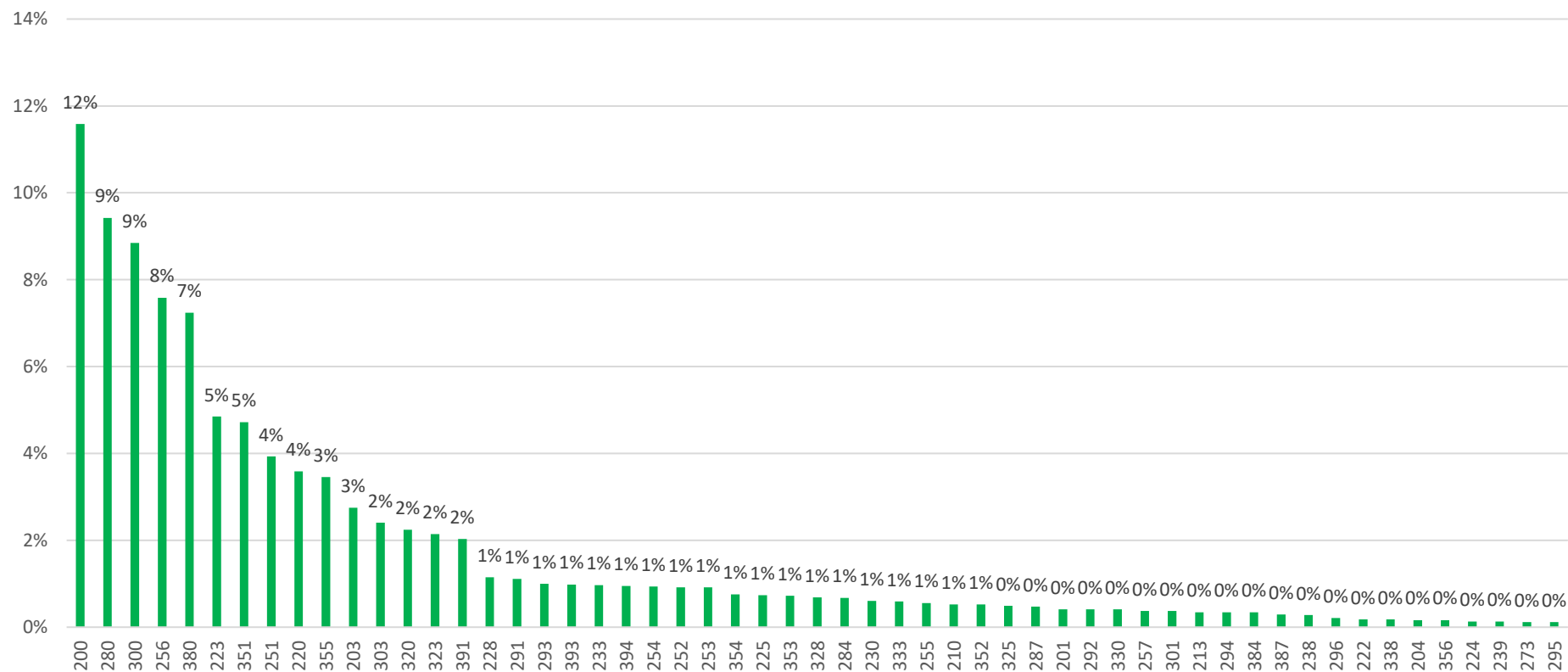
ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۸۳

82	370	2	0/03%
83	375	2	0/03%
84	211	1	0/02%



نمودار ۴-۵ فراوانی (تعداد) مشاهده کدهای مربوط به داده برای مدارک ناهمخوان

نمودار درصد مشاهده کدهای ناهمخوان در داده‌های همه مدارک



نمودار ۴-۶ فراوانی مشاهده کدهای مربوط به داده برای مدارک ناهمخوان

۵-۴ گزارش فراوانی علت‌های ناهمخوانی به تفکیک حوزه‌های مختلف

در این بخش همانگونه که در جدول ۴-۱ اشاره شد، به تحلیل علت‌های بازگرداندن مدارک پارسا به تفکیک حوزه‌های تخصصی مانند دامپزشکی، علوم انسانی و ... خواهیم پرداخت. به بیان دیگر در این بخش به چگونگی، شباهت و یا تفاوت علت‌های ناهمخوانی مدارک در حوزه‌های تخصصی خواهیم پرداخت. از بین ۱۰۴۰۶ کد استفاده شده در مدارک بازگردانده شده به کاربران ۶۰ عدد (۱ درصد) به حوزه دامپزشکی، ۵۷۴۷ عدد (۵۵ درصد) به حوزه علوم انسانی، ۱۰۳۹ عدد (۱۰ درصد) به حوزه علوم پایه، ۹۳ عدد (۱ درصد) به حوزه علوم پزشکی، ۲۱۵۴ عدد (۲۱ درصد) به حوزه فنی‌مهندسی، ۵۹۳ عدد (۶ درصد) به حوزه کشاورزی ۷۲۰ عدد (۷ درصد) به حوزه هنر مربوط بوده است. در ادامه به تفکیک هر گروه تخصصی به تحلیل کدهای استفاده شده و علت‌های بازگرداندن مدارک به کاربران خواهیم پرداخت.

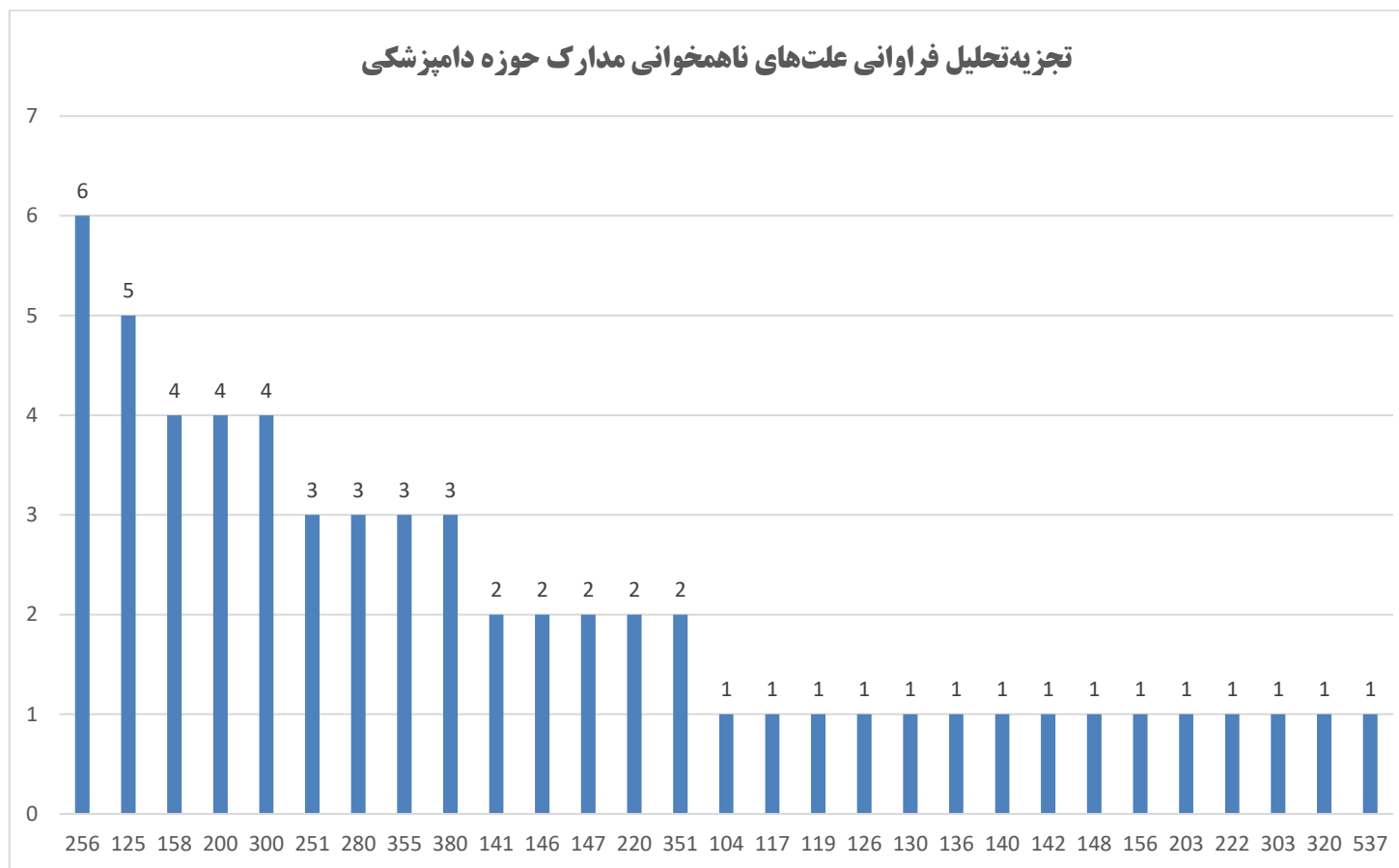
۵-۴-۱ گروه تخصصی دامپزشکی

در جدول ۴-۵ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی مختلف در مدارک حوزه تخصصی دامپزشکی ارائه شده است. همچنین در نمودارهای ۴-۷ و ۴-۸ به ترتیب نمودارهای فراوانی و درصد مشاهده علت‌های مختلف ارائه شده است.

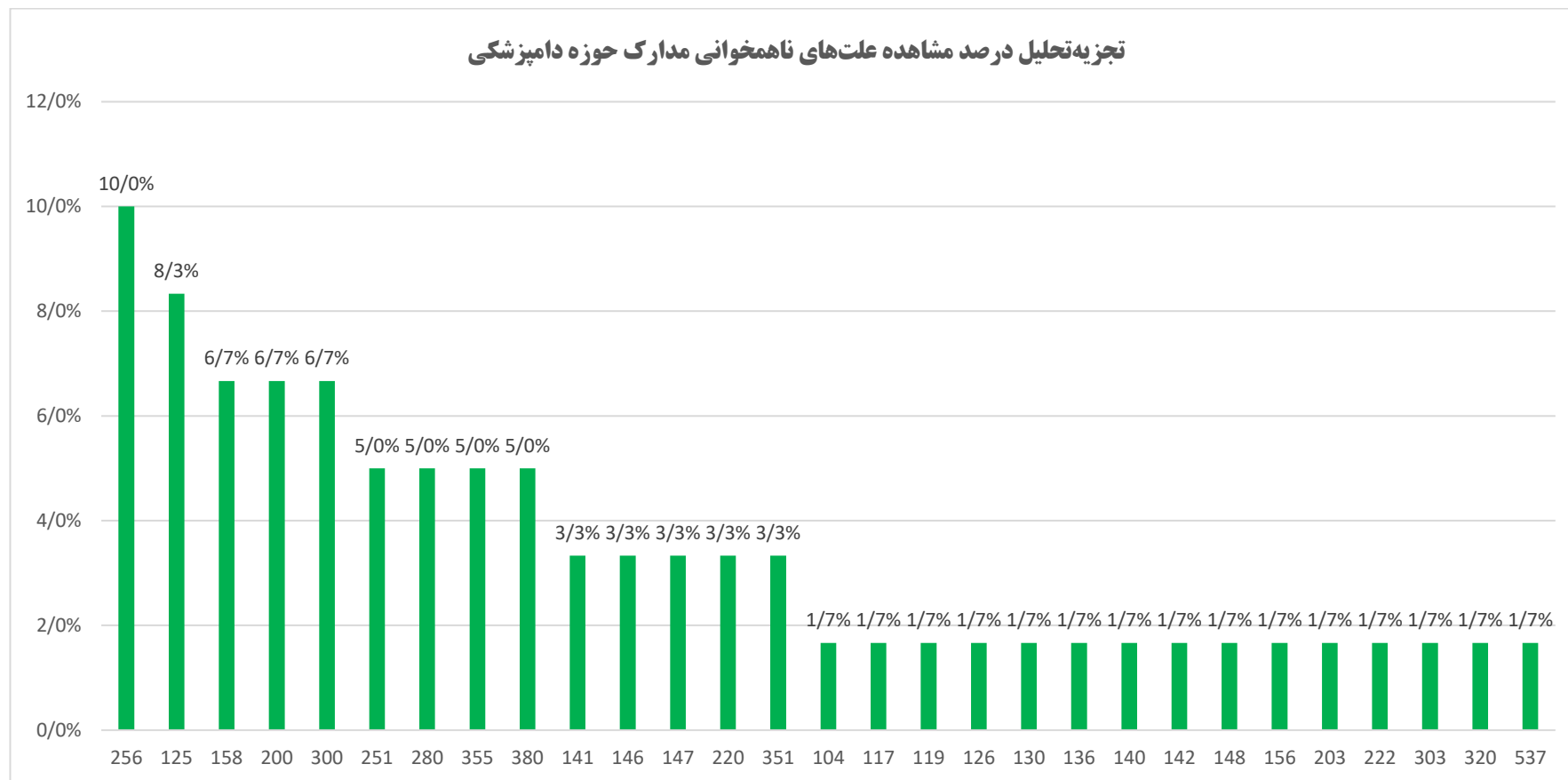
جدول ۵-۴ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در مدارک حوزه دامپزشکی

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
1	256	6	10/00%
2	125	5	8/33%
3	158	4	6/67%
4	200	4	6/67%
5	300	4	6/67%
6	251	3	5/00%
7	280	3	5/00%

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
8	355	3	5/00%
9	380	3	5/00%
10	141	2	3/33%
11	146	2	3/33%
12	147	2	3/33%
13	220	2	3/33%
14	351	2	3/33%
15	104	1	1/67%
16	117	1	1/67%
17	119	1	1/67%
18	126	1	1/67%
19	130	1	1/67%
20	136	1	1/67%
21	140	1	1/67%
22	142	1	1/67%
23	148	1	1/67%
24	156	1	1/67%
25	203	1	1/67%
26	222	1	1/67%
27	303	1	1/67%
28	320	1	1/67%
29	537	1	1/67%



نمودار ۴-۷ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی دامپزشکی



نمودار ۴-۸ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی دامپزشکی

۴-۵-۲ گروه تخصصی علوم انسانی

در جدول ۴-۶ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی مختلف در مدارک حوزه تخصصی علوم انسانی ارائه شده است. همچنین در نمودارهای ۴-۹ و ۴-۱۰ به ترتیب نمودارهای فراوانی و درصد مشاهده علت‌های مختلف ارائه شده است. بمنظور ارائه تحلیل مناسب و فراهم کردن امکان مقایسه میان کدهای مختلف و از آنجا که تعداد کدهای انتخاب شده در مدارک این حوزه زیاد بود، در نمودارهای گفته شده فقط کدهای با مشاهده بیشتر از یک درصد قرار داده شده است.

جدول ۴-۶ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در مدارک حوزه علوم انسانی

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
1	125	543	9/45%	39	252	28	0/49%
2	200	404	7/03%	40	123	27	0/47%
3	280	343	5/97%	41	135	27	0/47%
4	300	303	5/27%	42	293	27	0/47%
5	140	288	5/01%	43	225	26	0/45%
6	380	275	4/79%	44	284	25	0/44%
7	147	257	4/47%	45	128	23	0/40%
8	158	238	4/14%	46	155	22	0/38%
9	256	220	3/83%	47	129	21	0/37%
10	223	184	3/20%	48	156	21	0/37%
11	119	161	2/80%	49	136	20	0/35%
12	220	129	2/24%	50	328	20	0/35%
13	351	124	2/16%	51	121	19	0/33%
14	141	108	1/88%	52	255	19	0/33%
15	148	107	1/86%	53	292	19	0/33%
16	355	104	1/81%	54	352	19	0/33%
17	251	98	1/71%	55	325	18	0/31%
18	146	85	1/48%	56	210	17	0/30%
19	203	84	1/46%	57	233	17	0/30%

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
20	320	83	1/44%	58	201	16	0/28%
21	323	79	1/37%	59	301	16	0/28%
22	142	74	1/29%	60	122	15	0/26%
23	303	72	1/25%	61	124	15	0/26%
24	105	62	1/08%	62	111	14	0/24%
25	116	48	0/84%	63	143	14	0/24%
26	117	45	0/78%	64	238	14	0/24%
27	133	41	0/71%	65	230	13	0/23%
28	253	37	0/64%	66	126	12	0/21%
29	254	37	0/64%	67	153	12	0/21%
30	101	35	0/61%	68	257	12	0/21%
31	130	35	0/61%	69	213	11	0/19%
32	228	34	0/59%	70	384	11	0/19%
33	354	34	0/59%	71	102	10	0/17%
34	291	31	0/54%	72	157	10	0/17%
35	393	31	0/54%	73	330	10	0/17%
36	115	30	0/52%	74	112	9	0/16%
37	353	30	0/52%	75	294	9	0/16%
38	394	29	0/50%	76	296	9	0/16%

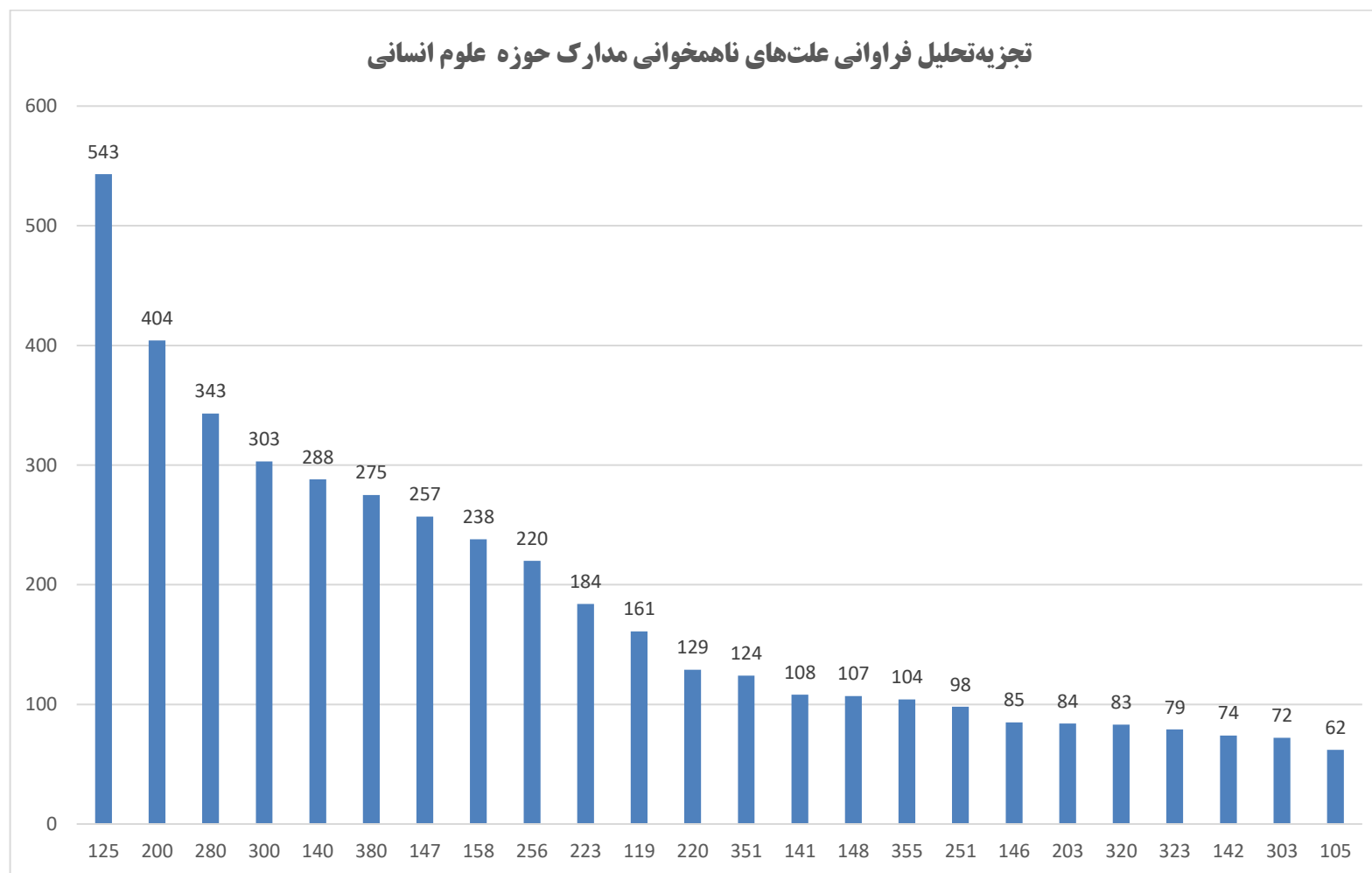
جدول ۴-۶ (ادامه) فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در مدارک حوزه علوم انسانی

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
77	333	9	0/16%	115	324	2	0/03%
78	338	8	0/14%	116	370	2	0/03%
79	222	7	0/12%	117	373	2	0/03%
80	114	6	0/10%	118	387	2	0/03%
81	204	6	0/10%	119	106	1	0/02%
82	356	6	0/10%	120	107	1	0/02%

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
83	104	5	0/09%	121	109	1	0/02%
84	304	5	0/09%	122	110	1	0/02%
85	322	5	0/09%	123	144	1	0/02%
86	100	4	0/07%	124	149	1	0/02%
87	108	4	0/07%	125	150	1	0/02%
88	132	4	0/07%	126	160	1	0/02%
89	154	4	0/07%	127	211	1	0/02%
90	224	4	0/07%	128	221	1	0/02%
91	239	4	0/07%	129	226	1	0/02%
92	295	4	0/07%	130	229	1	0/02%
93	310	4	0/07%	131	232	1	0/02%
94	313	4	0/07%	132	234	1	0/02%
95	391	4	0/07%	133	271	1	0/02%
96	120	3	0/05%	134	275	1	0/02%
97	145	3	0/05%	135	283	1	0/02%
98	290	3	0/05%	136	311	1	0/02%
99	326	3	0/05%	137	327	1	0/02%
100	334	3	0/05%	138	329	1	0/02%
101	339	3	0/05%	139	332	1	0/02%
102	390	3	0/05%	140	357	1	0/02%
103	118	2	0/03%	141	371	1	0/02%
104	151	2	0/03%	142	375	1	0/02%
105	152	2	0/03%	143	381	1	0/02%
106	202	2	0/03%	144	382	1	0/02%
107	227	2	0/03%	145	383	1	0/02%
108	250	2	0/03%	146	392	1	0/02%
109	270	2	0/03%				
110	273	2	0/03%				
111	281	2	0/03%				
112	286	2	0/03%				
113	287	2	0/03%				

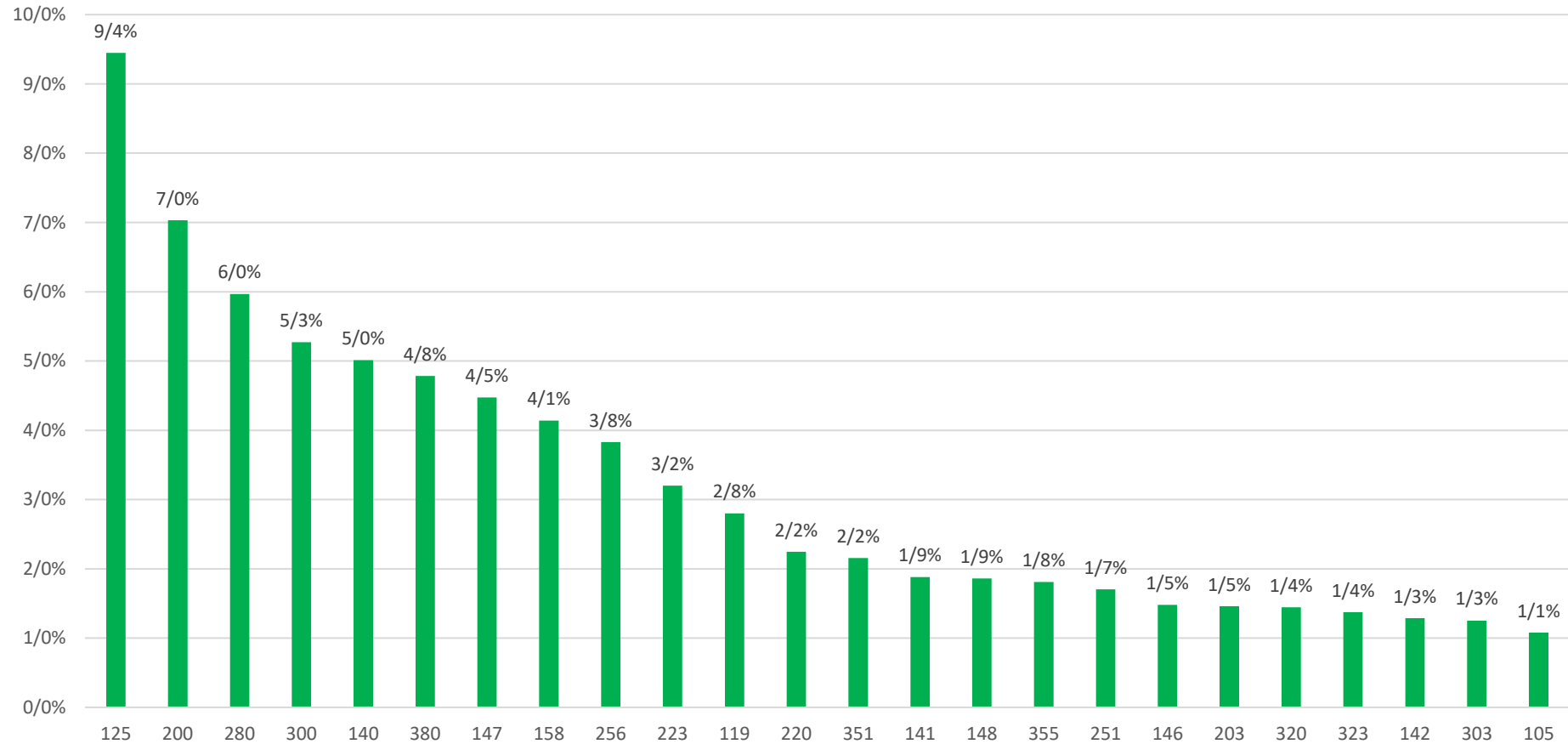
ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۹۳

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
114	302	2	0/03%				



نمودار ۴-۹ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی علوم انسانی

تجزیه تحلیل درصد مشاهده علت های ناهمخوانی مدارک حوزه علوم انسانی



نمودار ۴-۱۰ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی علوم انسانی

۴-۵-۳ گروه تخصصی علوم پایه

در جدول ۴-۷ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی مختلف در مدارک حوزه تخصصی علوم پایه ارائه شده است. همچنین در نمودارهای ۴-۱۱ و ۴-۱۲ به ترتیب نمودارهای فراوانی و درصد مشاهده علت‌های مختلف ارائه شده است. بمنظور ارائه تحلیل مناسب و فراهم کردن امکان مقایسه میان کدهای مختلف و از آنجا که تعداد کدهای انتخاب شده در مدارک این حوزه زیاد بود، در نمودارهای گفته شده فقط کدهای با مشاهده بیشتر از نیم درصد قرار داده شده است.

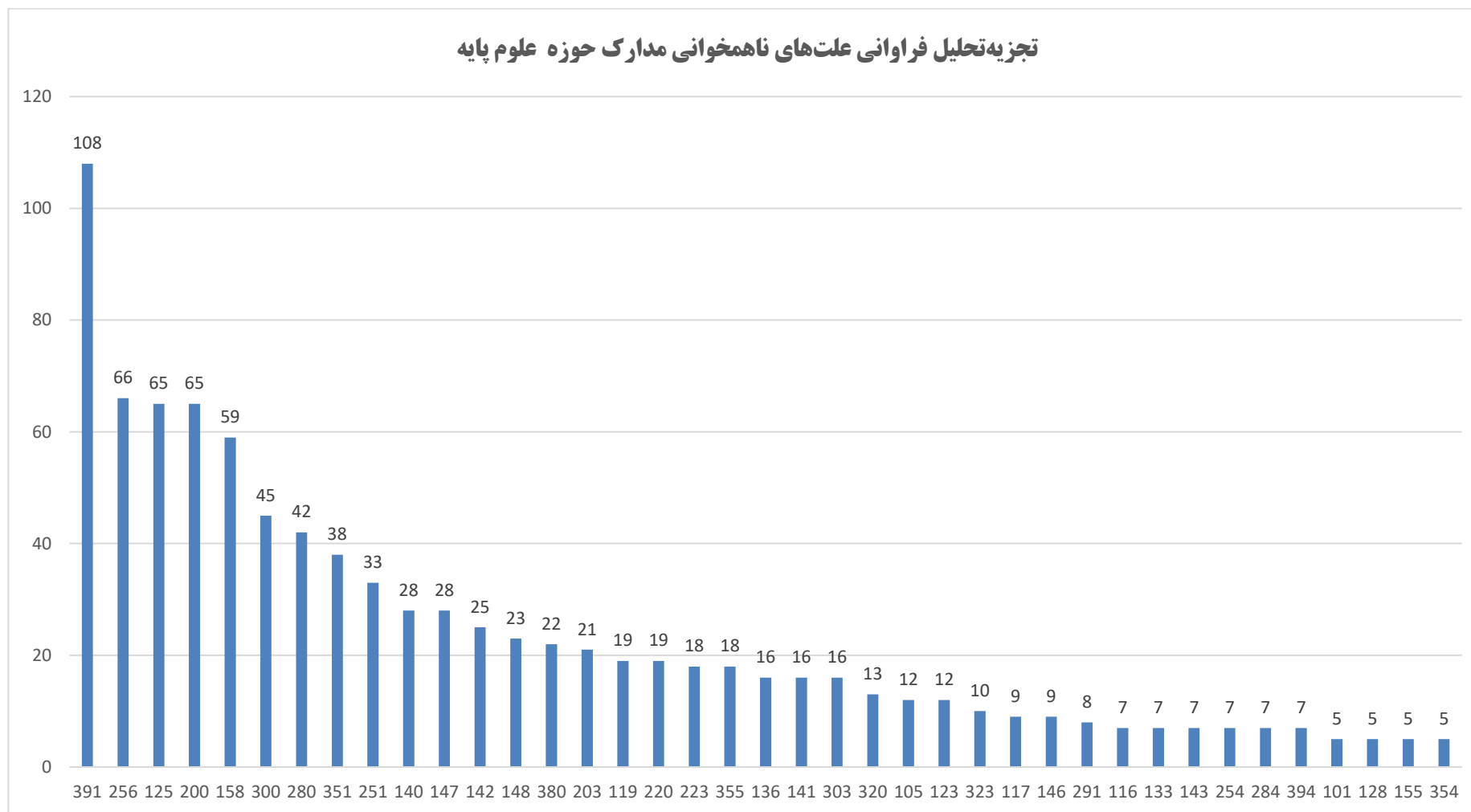
جدول ۴-۷ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در مدارک حوزه علوم پایه

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
1	391	108	10/39%	52	201	3	0/29%
2	256	66	6/35%	53	250	3	0/29%
3	125	65	6/26%	54	255	3	0/29%
4	200	65	6/26%	55	294	3	0/29%
5	158	59	5/68%	56	333	3	0/29%
6	300	45	4/33%	57	111	2	0/19%
7	280	42	4/04%	58	124	2	0/19%
8	351	38	3/66%	59	130	2	0/19%
9	251	33	3/18%	60	149	2	0/19%
10	140	28	2/69%	61	225	2	0/19%
11	147	28	2/69%	62	230	2	0/19%
12	142	25	2/41%	63	293	2	0/19%
13	148	23	2/21%	64	328	2	0/19%
14	380	22	2/12%	65	330	2	0/19%
15	203	21	2/02%	66	100	1	0/10%
16	119	19	1/83%	67	102	1	0/10%
17	220	19	1/83%	68	112	1	0/10%
18	223	18	1/73%	69	114	1	0/10%
19	355	18	1/73%	70	121	1	0/10%

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
20	136	16	1/54%	71	126	1	0/10%
21	141	16	1/54%	72	127	1	0/10%
22	303	16	1/54%	73	145	1	0/10%
23	320	13	1/25%	74	150	1	0/10%
24	105	12	1/15%	75	151	1	0/10%
25	123	12	1/15%	76	153	1	0/10%
26	323	10	0/96%	77	154	1	0/10%
27	117	9	0/87%	78	156	1	0/10%
28	146	9	0/87%	79	157	1	0/10%
29	291	8	0/77%	80	204	1	0/10%
30	116	7	0/67%	81	213	1	0/10%
31	133	7	0/67%	82	224	1	0/10%
32	143	7	0/67%	83	234	1	0/10%
33	254	7	0/67%	84	238	1	0/10%
34	284	7	0/67%	85	252	1	0/10%
35	394	7	0/67%	86	257	1	0/10%
36	101	5	0/48%	87	275	1	0/10%
37	128	5	0/48%	88	286	1	0/10%
38	155	5	0/48%	89	292	1	0/10%
39	354	5	0/48%	90	296	1	0/10%
40	115	4	0/38%	91	301	1	0/10%
41	210	4	0/38%	92	310	1	0/10%
42	228	4	0/38%	93	324	1	0/10%
43	233	4	0/38%	94	325	1	0/10%
44	253	4	0/38%	95	334	1	0/10%
45	287	4	0/38%	96	338	1	0/10%
46	353	4	0/38%	97	350	1	0/10%
47	384	4	0/38%	98	373	1	0/10%
48	393	4	0/38%	99	381	1	0/10%
49	104	3	0/29%	100	386	1	0/10%
50	129	3	0/29%	101	387	1	0/10%

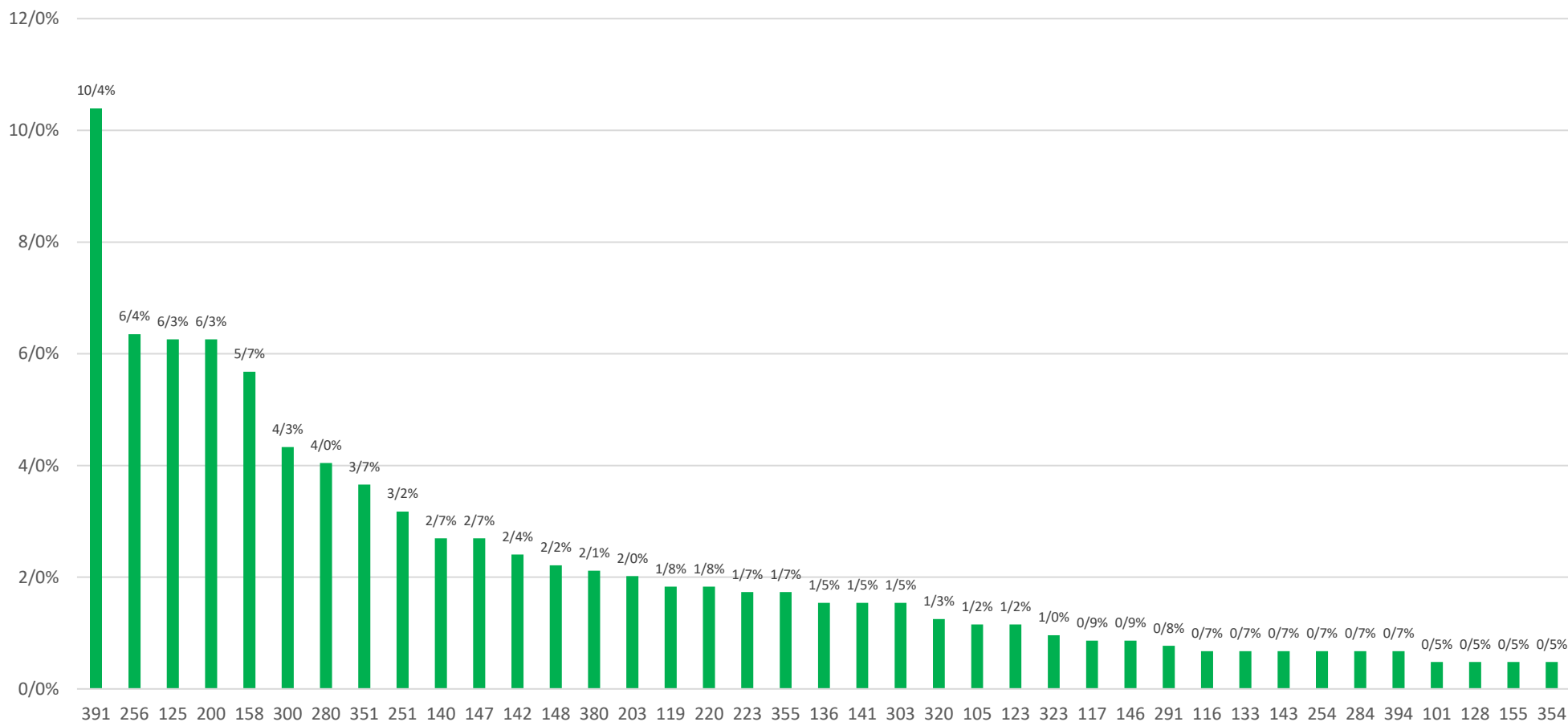
ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۹۸

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
51	135	3	0/29%				



نمودار ۴-۱۱ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی علوم پایه

تجزیه تحلیل فراوانی علت های ناهمخوانی مدارک حوزه علوم پایه



نمودار ۴-۱۲ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی علوم پایه

۴-۵-۴ گروه تخصصی علوم پزشکی

در جدول ۴-۸ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی مختلف در مدارک حوزه تخصصی علوم پزشکی ارائه شده است. همچنین در نمودارهای ۴-۱۳ و ۴-۱۴ به ترتیب نمودارهای فراوانی و درصد مشاهده علت‌های مختلف ارائه شده است.

جدول ۴-۸ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در مدارک حوزه علوم پزشکی

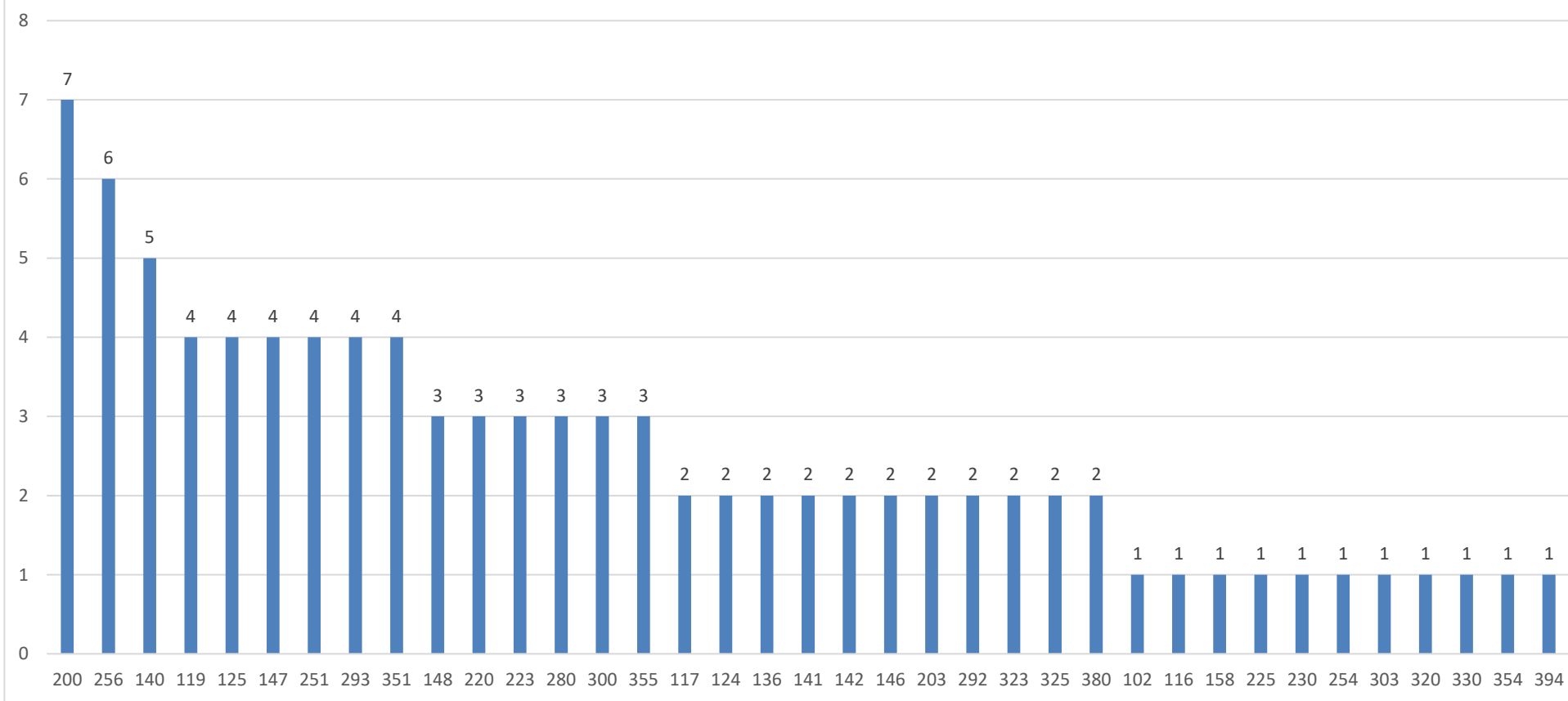
ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
1	200	7	7/53%
2	256	6	6/45%
3	140	5	5/38%
4	119	4	4/30%
5	125	4	4/30%
6	147	4	4/30%
7	251	4	4/30%
8	293	4	4/30%
9	351	4	4/30%
10	148	3	3/23%
11	220	3	3/23%
12	223	3	3/23%
13	280	3	3/23%
14	300	3	3/23%
15	355	3	3/23%
16	117	2	2/15%
17	124	2	2/15%
18	136	2	2/15%
19	141	2	2/15%
20	142	2	2/15%
21	146	2	2/15%

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۱۰۲

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
22	203	2	2/15%
23	292	2	2/15%
24	323	2	2/15%
25	325	2	2/15%
26	380	2	2/15%
27	102	1	1/08%
28	116	1	1/08%
29	158	1	1/08%
30	225	1	1/08%
31	230	1	1/08%
32	254	1	1/08%
33	303	1	1/08%
34	320	1	1/08%
35	330	1	1/08%
36	354	1	1/08%
37	394	1	1/08%

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۱۰۳

تجزیه تحلیل فراوانی علت های ناهمخوانی مدارک حوزه علوم پزشکی



نمودار ۴-۱۳ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی علوم پزشکی

تجزیه تحلیل فراوانی علت های ناهمخوانی مدارک حوزه علوم پزشکی



نمودار ۴-۱۴ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی علوم پزشکی

۴-۵-۵ گروه تخصصی فنی مهندسی

در جدول ۴-۹ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی مختلف در مدارک حوزه تخصصی فنی مهندسی ارائه شده است. همچنین در نمودارهای ۴-۱۵ و ۴-۱۶ به ترتیب نمودارهای فراوانی و درصد مشاهده علت‌های مختلف ارائه شده است. بمنظور ارائه تحلیل مناسب و فراهم کردن امکان مقایسه میان کدهای مختلف و از آنجا که تعداد کدهای انتخاب شده در مدارک این حوزه زیاد بود، در نمودارهای گفته شده فقط کدهای با مشاهده بیشتر از نیم درصد قرار داده شده است.

جدول ۴-۹ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در مدارک حوزه فنی مهندسی

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
1	125	233	10/82%	30	146	19	0/88%
2	200	153	7/10%	31	333	17	0/79%
3	300	123	5/71%	32	252	16	0/74%
4	280	120	5/57%	33	394	16	0/74%
5	256	97	4/50%	34	287	15	0/70%
6	380	92	4/27%	35	393	15	0/70%
7	147	71	3/30%	36	116	14	0/65%
8	140	69	3/20%	37	117	13	0/60%
9	158	67	3/11%	38	230	13	0/60%
10	351	66	3/06%	39	143	12	0/56%
11	223	57	2/65%	40	123	11	0/51%
12	119	54	2/51%	41	328	11	0/51%
13	355	53	2/46%	42	155	10	0/46%
14	251	49	2/27%	43	115	9	0/42%
15	142	38	1/76%	44	121	9	0/42%
16	148	38	1/76%	45	128	9	0/42%
17	203	37	1/72%	46	135	9	0/42%
18	303	34	1/58%	47	257	9	0/42%
19	141	26	1/21%	48	330	9	0/42%

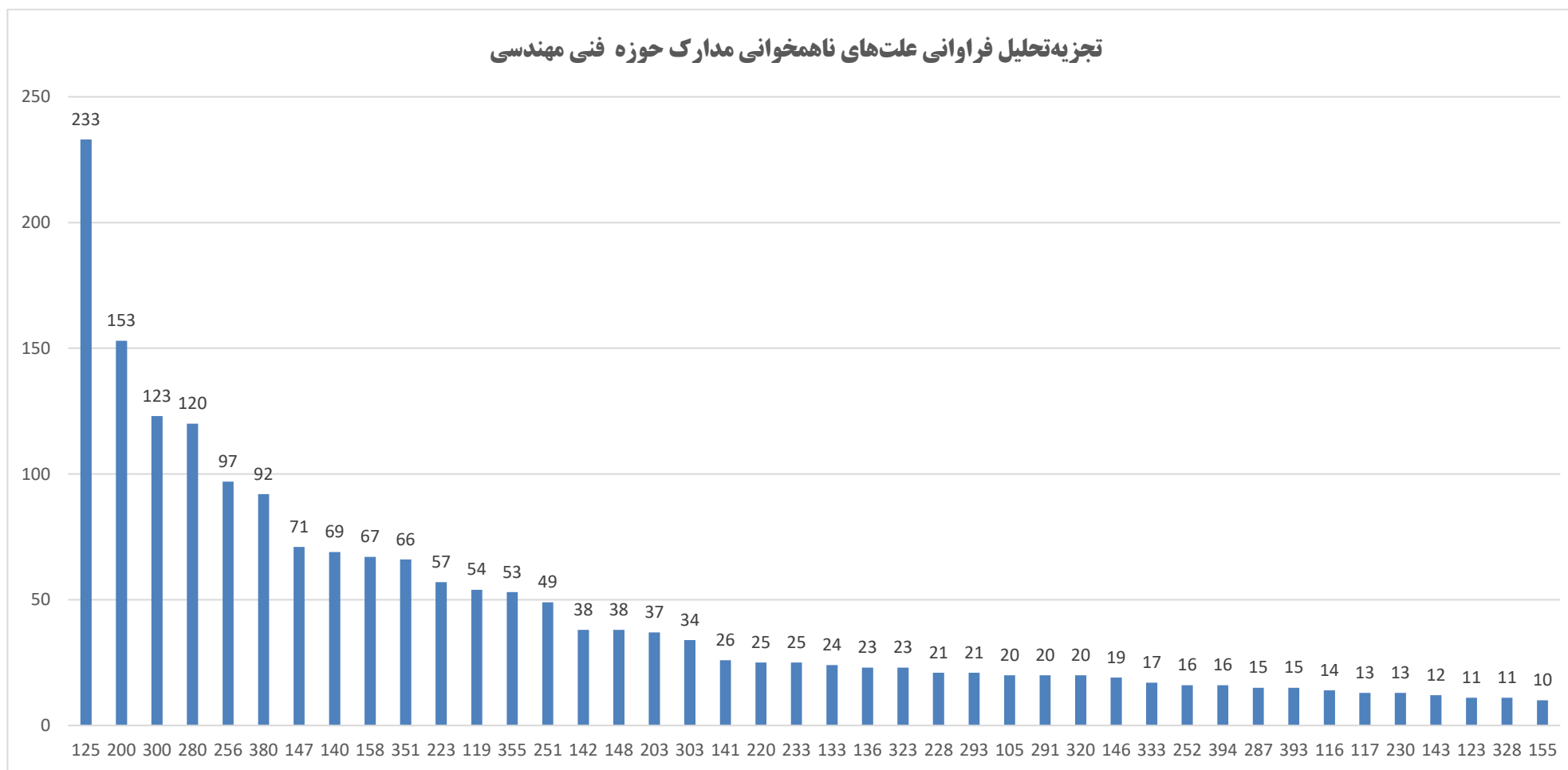
ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
20	220	25	1/16%	49	391	9	0/42%
21	233	25	1/16%	50	210	8	0/37%
22	133	24	1/11%	51	225	8	0/37%
23	136	23	1/07%	52	253	8	0/37%
24	323	23	1/07%	53	387	8	0/37%
25	228	21	0/97%	54	124	7	0/32%
26	293	21	0/97%	55	255	7	0/32%
27	105	20	0/93%	56	284	7	0/32%
28	291	20	0/93%	57	294	7	0/32%
29	320	20	0/93%	58	325	7	0/32%

جدول ۴-۹ (ادامه) فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در مدارک حوزه فنی مهندسی

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
59	352	7	0/32%	88	238	2	0/09%
60	353	7	0/32%	89	270	2	0/09%
61	126	6	0/28%	90	271	2	0/09%
62	156	6	0/28%	91	273	2	0/09%
63	254	6	0/28%	92	296	2	0/09%
64	129	5	0/23%	93	338	2	0/09%
65	201	5	0/23%	94	373	2	0/09%
66	213	5	0/23%	95	109	1	0/05%
67	301	5	0/23%	96	118	1	0/05%
68	384	5	0/23%	97	134	1	0/05%
69	130	4	0/19%	98	144	1	0/05%
70	354	4	0/19%	99	145	1	0/05%
71	102	3	0/14%	100	151	1	0/05%
72	104	3	0/14%	101	154	1	0/05%
73	114	3	0/14%	102	157	1	0/05%

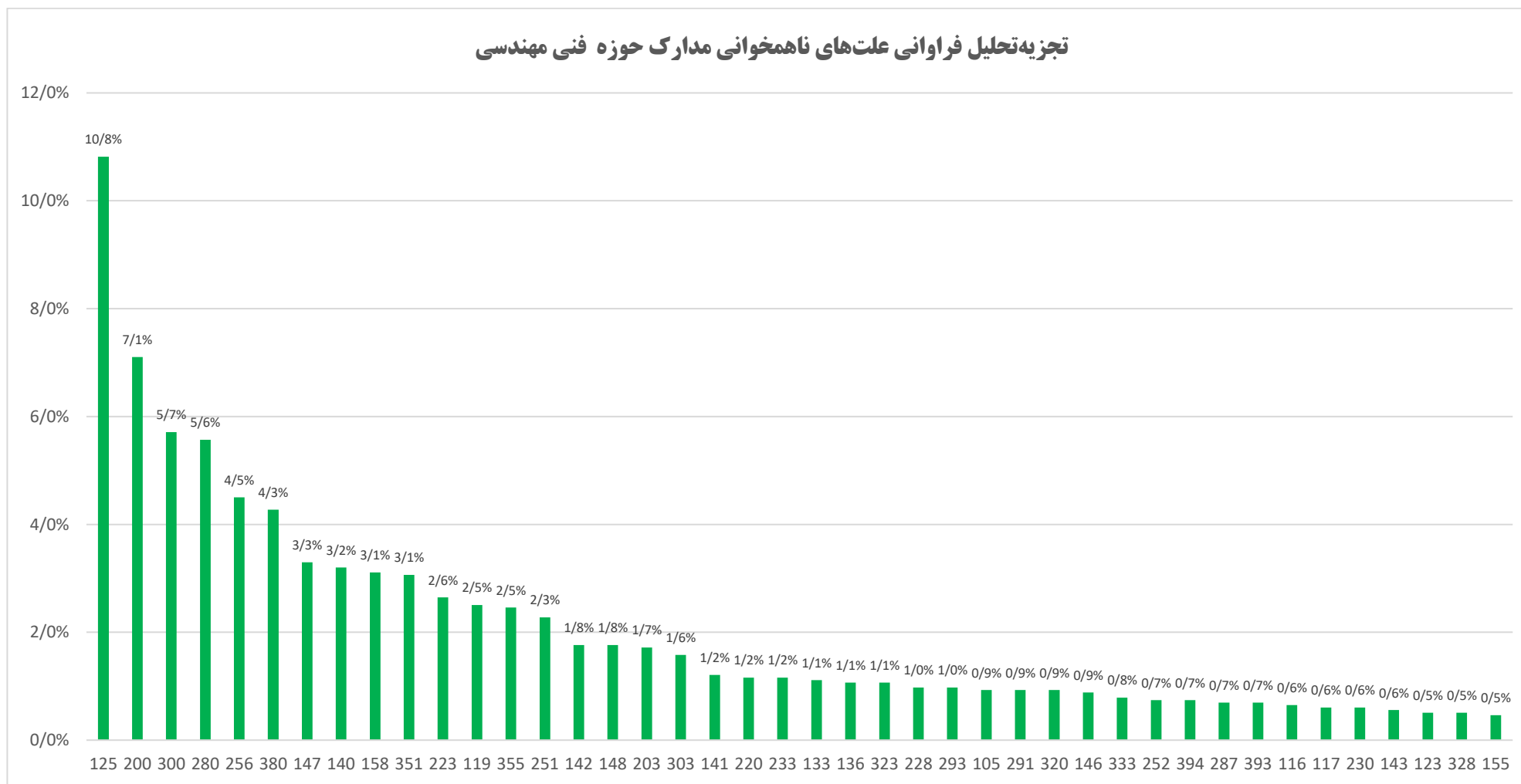
ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
74	153	3	0/14%	103	159	1	0/05%
75	239	3	0/14%	104	204	1	0/05%
76	292	3	0/14%	105	222	1	0/05%
77	295	3	0/14%	106	224	1	0/05%
78	339	3	0/14%	107	281	1	0/05%
79	356	3	0/14%	108	304	1	0/05%
80	100	2	0/09%	109	310	1	0/05%
81	101	2	0/09%	110	312	1	0/05%
82	106	2	0/09%	111	313	1	0/05%
83	111	2	0/09%	112	322	1	0/05%
84	112	2	0/09%	113	324	1	0/05%
85	122	2	0/09%	114	335	1	0/05%
86	150	2	0/09%	115	381	1	0/05%
87	160	2	0/09%				

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۱۰۸



نمودار ۴-۱۵ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی فنی مهندسی

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۱۰۹



نمودار ۴-۱۶ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی فنی مهندسی

۶-۵-۶ گروه تخصصی کشاورزی

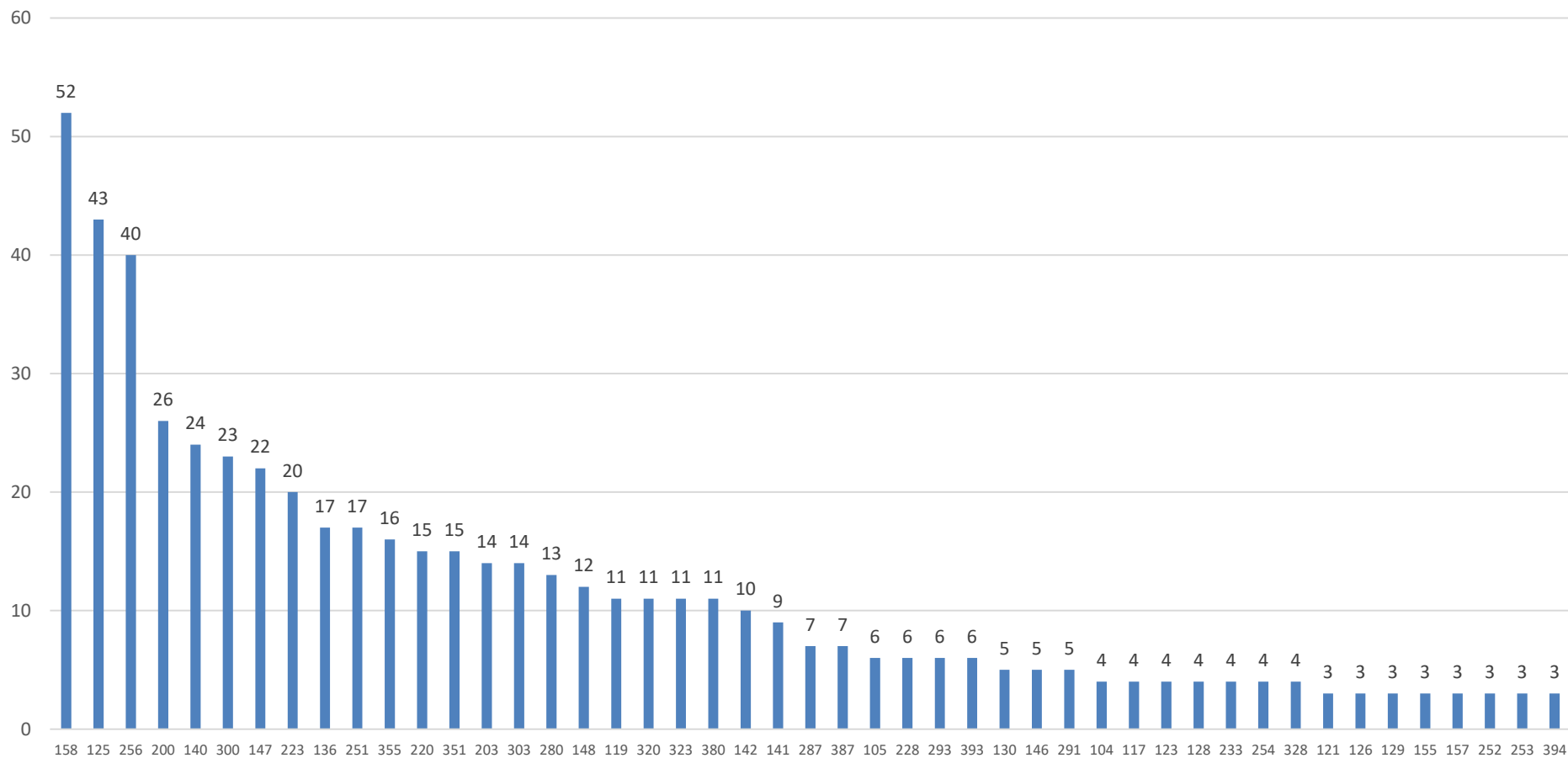
در جدول ۴-۱۰ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی مختلف در مدارک حوزه تخصصی کشاورزی ارائه شده است. همچنین در نمودارهای ۴-۱۷ و ۴-۱۸ به ترتیب نمودارهای فراوانی و درصد مشاهده علت‌های مختلف ارائه شده است. بمنظور ارائه تحلیل مناسب و فراهم کردن امکان مقایسه میان کدهای مختلف و از آنجا که تعداد کدهای انتخاب شده در مدارک این حوزه زیاد بود، در نمودارهای گفته شده فقط کدهای با مشاهده بیشتر از نیم درصد قرار داده شده است.

جدول ۴-۱۰ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در مدارک حوزه کشاورزی

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
1	158	52	8/77%	42	129	3	0/51%
2	125	43	7/25%	43	155	3	0/51%
3	256	40	6/75%	44	157	3	0/51%
4	200	26	4/38%	45	252	3	0/51%
5	140	24	4/05%	46	253	3	0/51%
6	300	23	3/88%	47	394	3	0/51%
7	147	22	3/71%	48	101	2	0/34%
8	223	20	3/37%	49	124	2	0/34%
9	136	17	2/87%	50	133	2	0/34%
10	251	17	2/87%	51	135	2	0/34%
11	355	16	2/70%	52	222	2	0/34%
12	220	15	2/53%	53	225	2	0/34%
13	351	15	2/53%	54	352	2	0/34%
14	203	14	2/36%	55	102	1	0/17%
15	303	14	2/36%	56	115	1	0/17%
16	280	13	2/19%	57	116	1	0/17%
17	148	12	2/02%	58	122	1	0/17%
18	119	11	1/85%	59	156	1	0/17%
19	320	11	1/85%	60	201	1	0/17%

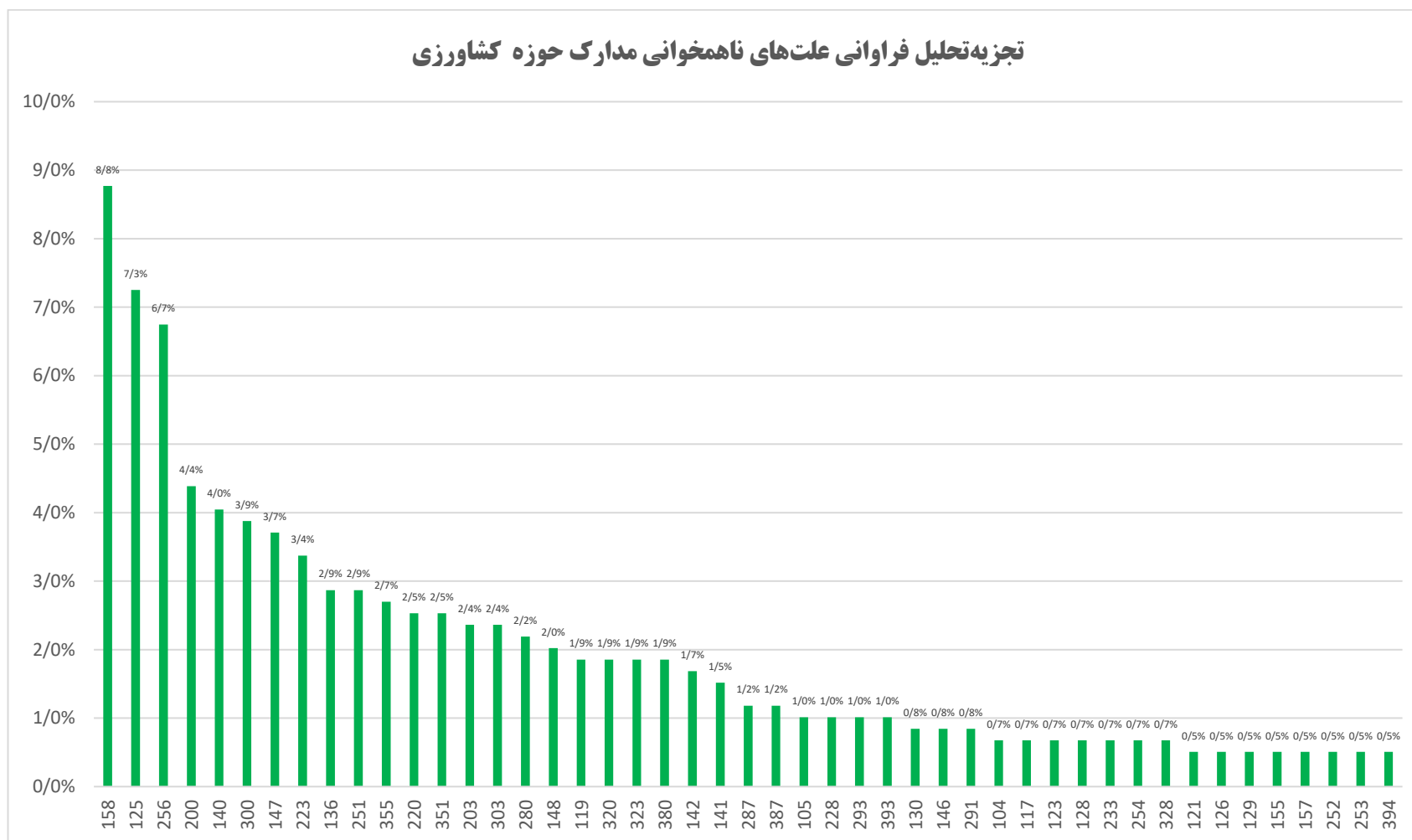
ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
20	323	11	1/85%	61	213	1	0/17%
21	380	11	1/85%	62	230	1	0/17%
22	142	10	1/69%	63	234	1	0/17%
23	141	9	1/52%	64	239	1	0/17%
24	287	7	1/18%	65	255	1	0/17%
25	387	7	1/18%	66	257	1	0/17%
26	105	6	1/01%	67	273	1	0/17%
27	228	6	1/01%	68	275	1	0/17%
28	293	6	1/01%	69	284	1	0/17%
29	393	6	1/01%	70	294	1	0/17%
30	130	5	0/84%	71	301	1	0/17%
31	146	5	0/84%	72	302	1	0/17%
32	291	5	0/84%	73	322	1	0/17%
33	104	4	0/67%	74	325	1	0/17%
34	117	4	0/67%	75	330	1	0/17%
35	123	4	0/67%	76	333	1	0/17%
36	128	4	0/67%	77	339	1	0/17%
37	233	4	0/67%	78	353	1	0/17%
38	254	4	0/67%	79	356	1	0/17%
39	328	4	0/67%	80	375	1	0/17%
40	121	3	0/51%	81	384	1	0/17%
41	126	3	0/51%	82	391	1	0/17%

تجزیه تحلیل فراوانی علت‌های ناهمخوانی مدارک حوزه کشاورزی



نمودار ۴-۱۷ کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی کشاورزی

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۱۱۳



نمودار ۴-۱۸ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی کشاورزی

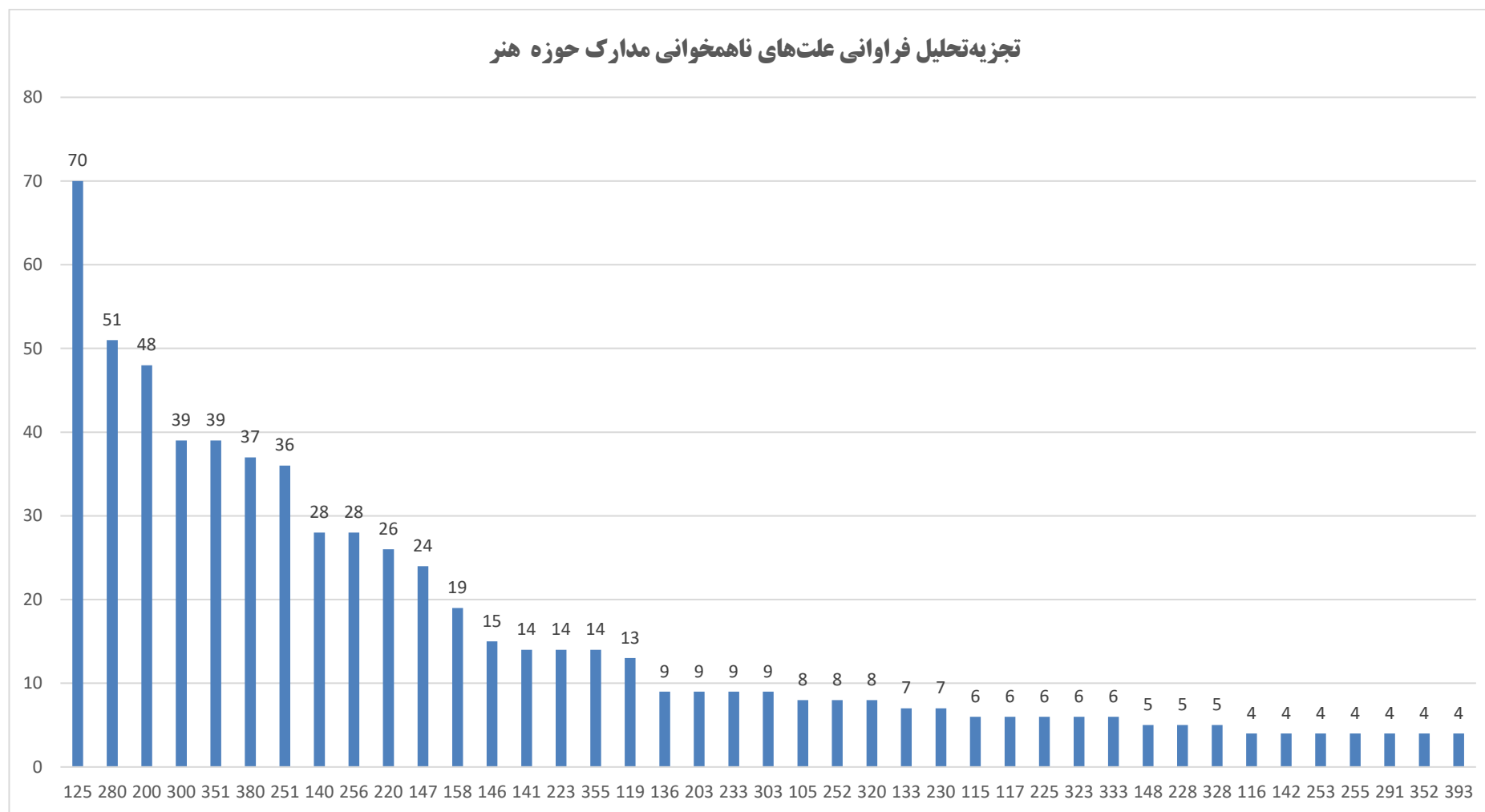
۶-۵-۴ گروه تخصصی هنر

در جدول ۴-۱۱ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی مختلف در مدارک حوزه تخصصی کشاورزی ارائه شده است. همچنین در نمودارهای ۴-۱۹ و ۴-۲۰ به ترتیب نمودارهای فراوانی و درصد مشاهده علت‌های مختلف ارائه شده است. بمنظور ارائه تحلیل مناسب و فراهم کردن امکان مقایسه میان کدهای مختلف و از آنجا که تعداد کدهای انتخاب شده در مدارک این حوزه زیاد بود، در نمودارهای گفته شده فقط کدهای با مشاهده بیشتر از نیم درصد قرار داده شده است.

جدول ۴-۱۱ فراوانی و درصد مشاهده علت‌های ناهمخوانی در مدارک حوزه هنر

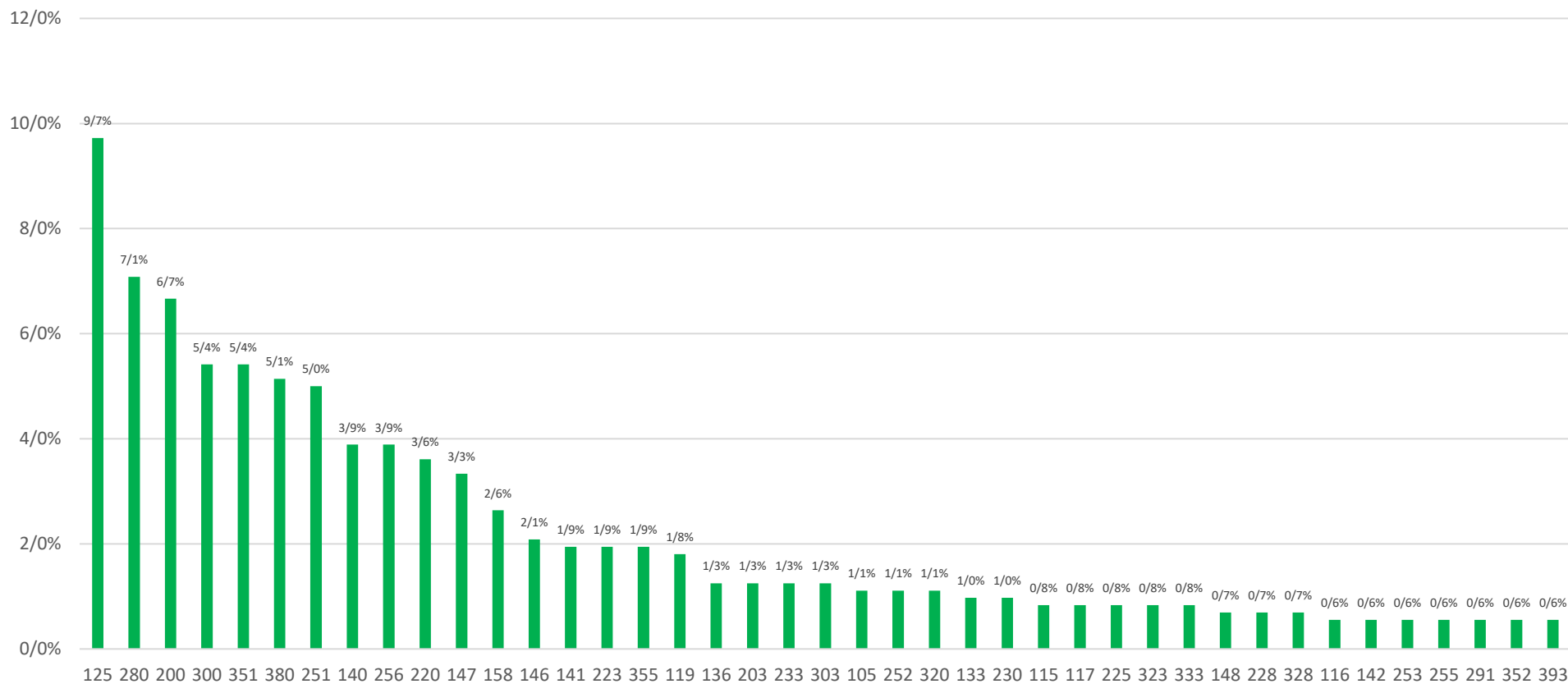
ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
1	125	70	9/72%	41	393	4	0/56%
2	280	51	7/08%	42	101	3	0/42%
3	200	48	6/67%	43	210	3	0/42%
4	300	39	5/42%	44	213	3	0/42%
5	351	39	5/42%	45	102	2	0/28%
6	380	37	5/14%	46	126	2	0/28%
7	251	36	5/00%	47	128	2	0/28%
8	140	28	3/89%	48	204	2	0/28%
9	256	28	3/89%	49	224	2	0/28%
10	220	26	3/61%	50	254	2	0/28%
11	147	24	3/33%	51	273	2	0/28%
12	158	19	2/64%	52	330	2	0/28%
13	146	15	2/08%	53	353	2	0/28%
14	141	14	1/94%	54	354	2	0/28%
15	223	14	1/94%	55	373	2	0/28%
16	355	14	1/94%	56	391	2	0/28%
17	119	13	1/81%	57	394	2	0/28%
18	136	9	1/25%	58	111	1	0/14%

ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده	ردیف	نام کد	فراوانی	درصد مشاهده
19	203	9	1/25%	59	123	1	0/14%
20	233	9	1/25%	60	129	1	0/14%
21	303	9	1/25%	61	130	1	0/14%
22	105	8	1/11%	62	135	1	0/14%
23	252	8	1/11%	63	143	1	0/14%
24	320	8	1/11%	64	151	1	0/14%
25	133	7	0/97%	65	155	1	0/14%
26	230	7	0/97%	66	156	1	0/14%
27	115	6	0/83%	67	159	1	0/14%
28	117	6	0/83%	68	227	1	0/14%
29	225	6	0/83%	69	232	1	0/14%
30	323	6	0/83%	70	284	1	0/14%
31	333	6	0/83%	71	287	1	0/14%
32	148	5	0/69%	72	293	1	0/14%
33	228	5	0/69%	73	294	1	0/14%
34	328	5	0/69%	74	296	1	0/14%
35	116	4	0/56%	75	304	1	0/14%
36	142	4	0/56%	76	313	1	0/14%
37	253	4	0/56%	77	325	1	0/14%
38	255	4	0/56%	78	327	1	0/14%
39	291	4	0/56%	79	332	1	0/14%
40	352	4	0/56%	80	335	1	0/14%



نمودار ۴-۱۹ فراوانی کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی هنر

تجزیه تحلیل فراوانی علت‌های ناهمخوانی مدارک حوزه هنر



نمودار ۴-۲۰ درصد مشاهده کدهای مختلف در مدارک ناهمخوان حوزه تخصصی هنر

همانگونه که در این فصل مشاهده شد، در ابتدا در همه مدارک کدهای استفاده شده مورد تحلیل قرار گرفت و کدهای پرتکرار و میزان مشاهده هریک مورد بررسی و ارزیابی قرار گرفت. سپس به تفکیک داده و فراداده کدهای استفاده شده از یکدیگر جدا شد و نتایج بر پایه هر دسته (داده/ فراداده) ارائه شد. در نهایت از آنجا که هر یک گروههای تخصصی، از کشاورزی و دامپزشکی گرفته تا هنر به فراخور تخصصشان به نکات ویرایشی و نگارشی متفاوتی توجه می کنند تحلیل های انجام گرفته بر روی کدها به تفکیک هر گروه تخصصی، به صورت جداگانه ارائه شد.

در ادامه و در فصل پنجم، برخی نتایج کلیدی این پژوهش را ارائه خواهیم کرد.

فصل پنجم

نتیجه‌گیری و ارائه پیشنهادها

۵-۱ نتایج تحلیل ناهمخوانی‌ها در سامانه ثبت

در این بخش برپایه تحلیل‌های انجام گرفته در فصل پنجم به برخی نتایج کلیدی در مورد علت‌های ناهمخوانی پارساها در سامانه ثبت خواهیم پرداخت. در ابتدا پس از تحلیل‌های صورت گرفته بر روی همه مدارک و مستقل از نوع مدرک و نوع ناهمخوانی (داده یا فراداده) برخی نتایج اصلی به شرح زیر هستند.

- بیشترین ناهمخوانی به ناهمخوانی در کیفیت فراداده (اطلاعات ثبت شده در سامانه توسط کاربر) مربوط می‌شود (کد ۱۲۵). به بیان دیگر مشکل تاریخ دفاع و ناهمخوانی آن با صفحه عنوان پارسا در بیش از ۹ درصد مدارک بازگردانده شده دیده شده است.
- در ۵ کد اصلی استفاده شده در مدارک ناهمخوان به جز کد اول که به تاریخ دفاع کاربر مربوط می‌شود ۴ کد دیگر در مورد داده (فایل‌های پی.دی.اف و ورد) است.
- کد ۲۰۰ (رتبه دوم)، ناهمخوانی صفحه عنوان فارسی در فایل پی.دی.اف با اطلاعات ثبت شده در سامانه، در ۶,۶۷ درصد از مدارک بازگردانده شده دیده شده است.
- کد ۲۸۰ (رتبه سوم)، به صفحه عنوان انگلیسی مربوط می‌شود. ناهمخوانی این صفحه با اطلاعات درج شده در سامانه در ۵,۵۳ درصد از مدارک ناهمخوان دیده شده است.
- کدهای ۳۰۰ و ۲۵۶، مشکلات صفحه عنوان فارسی در فایل ورد و همچنین وجود صفحه‌های سفید در پایان‌نامه، رتبه‌های چهارم و پنجم هستند که به ترتیب ۵,۱۹ و ۴,۴۵ درصد از مدارک بازگردانده شده دارای این ناهمخوانی‌ها بوده‌اند.

در ادامه تحلیل‌های انجام شده بر روی مدارک بازگردانده شده به کاربران، اگر کدهای مربوط به داده (فایل‌های پی.دی.اف و ورد) را به صورت مستقل تحلیل کنیم، کدهای ۲۰۰، ۲۸۰، ۳۰۰، ۲۵۶ و ۳۸۰ بیشترین تکرار را در مدارک ناهمخوان داشته‌اند. به بیان دیگر، مشکل صفحه عنوان چه فارسی و چه انگلیسی (در فایل‌های پی.دی.اف و ورد) بیشترین دلیل در بازگرداندن مدارک به کاربران را شامل شده‌اند. به بیان دیگر کدهای ۲۰۰، ۳۰۰، ۲۸۰ و ۳۸۰ حدود ۳۷ درصد از کدهای استفاده شده (در دسته مشکل‌های مربوط به داده) در مدارک بازگردانده شده به کاربران را تشکیل داده‌اند.

همچنین در ۱۰۴۰۶ بار استفاده از کدها ۶۱۰۵ بار از کدهای داده (مشکل‌های فایل‌ها) و ۴۳۰۱ بار از کدهای قرارداده (اطلاعات ثبت شده در سامانه) استفاده شده است. به بیان دیگر ۵۹ درصد از ناهمخوانی‌ها به فایل‌های ضمیمه شده و ۴۱ درصد به اطلاعات ثبت شده در سامانه مربوط می‌شود.

همانگونه که پیش از این نیز اشاره شد، ناهمخوانی تاریخ دفاع بیشترین مشکل مشاهده شده است. همچنین بی‌دقتی در ثبت چکیده (کد ۱۴۰) و درج بیش از یک کلیدواژه در یک فیلد (کد ۱۵۸) دارای بیشترین تکرار در ناهمخوانی‌های مشاهده شده هستند. در ادامه برپایه تحلیل‌های انجام گرفته در به تفکیک گروه تخصصی برخی نتایج کلیدی ارائه خواهد شد (جدول ۵-۱).

در حوزه دامپزشکی، کدهای ۲۵۶، ۱۲۵، ۱۵۸، ۲۰۰ و ۳۰۰ بیشترین فراوانی را در بین کدهای انتخاب شده داشته‌اند. صفحه‌های سفید در فایل پی.دی.اف، ناهمخوانی تاریخ دفاع ثبت شده با صفحه عنوان، ثبت بیش از یک کلیدواژه در یک فیلد و نیز ناهمخوانی صفحه عنوان فارسی در فایل‌های پی.دی.اف و ورد بیشترین دلیل‌ها در ناهمخوانی‌ها بوده‌اند که به ترتیب ۱۰، ۸، ۷، ۷ و ۷ درصد از مدارک ناهمخوان دارای این نوع ناهمخوانی‌ها بوده‌اند.

در حوزه علوم انسانی، کدهای ۱۲۵، ۲۰۰، ۲۸۰، ۳۰۰ و ۱۴۰ بیشترین فراوانی را در بین کدهای انتخاب شده داشته‌اند. از این بین، ناهمخوانی تاریخ دفاع ثبت شده با صفحه عنوان بیشترین فراوانی را داشته است. ناهمخوانی صفحه عنوان فارسی در فایل پی.دی.اف، ناهمخوانی صفحه عنوان انگلیسی در فایل پی.دی.اف، ناهمخوانی صفحه عنوان فارسی در فایل ورد و در نهایت بی‌دقتی در ثبت چکیده به ترتیب بیشترین دلیل‌ها در ناهمخوانی‌ها بوده‌اند که به ترتیب ۹، ۷، ۶، ۵ و ۵ درصد از مدارک ناهمخوان دارای این نوع ناهمخوانی‌ها بوده‌اند.

در حوزه علوم پایه، کدهای ۳۹۱، ۲۵۶، ۱۲۵، ۲۰۰ و ۱۵۸ بیشترین فراوانی را در بین کدهای انتخاب شده داشته‌اند. نوشتن پایان‌نامه با فرمتی دیگر، وجود صفحه‌های سفید در فایل پی.دی.اف، ناهمخوانی تاریخ دفاع ثبت شده با صفحه عنوان، ناهمخوانی میان اطلاعات ثبت شده در سامانه و صفحه عنوان فارسی در فایل پی.دی.اف و در نهایت درج بیش از یک کلیدواژه در یک فیلد بیشترین دلیل‌ها در

ناهمخوانی‌ها بوده‌اند که به ترتیب ۱۰، ۶، ۶، ۶ و ۵ درصد از مدارک ناهمخوان دارای این نوع ناهمخوانی بوده‌اند.

در حوزه فنی‌مهندسی، کدهای ۱۲۵، ۲۰۰، ۳۰۰، ۲۸۰ و ۲۵۶ بیشترین فراوانی را در بین کدهای انتخاب شده داشته‌اند. ناهمخوانی تاریخ دفاع ثبت شده با صفحه عنوان، ناهمخوانی میان اطلاعات ثبت شده در سامانه و صفحه عنوان فارسی در فایل پی.دی.اف، ناهمخوانی میان اطلاعات ثبت شده در سامانه و صفحه عنوان فارسی در فایل ورد، ناهمخوانی صفحه عنوان انگلیسی در فایل پی.دی.اف و در نهایت وجود صفحات سفید و در نهایت ناهمخوانی تاریخ دفاع ثبت شده با صفحه عنوان بیشترین دلیل‌ها در ناهمخوانی‌ها بوده‌اند که به ترتیب ۱۱، ۷، ۶، ۶ و ۵ درصد از مدارک ناهمخوان دارای این نوع ناهمخوانی بوده‌اند.

در حوزه علوم پزشکی، کدهای ۲۰۰، ۲۵۶، ۱۴۰، ۱۱۹ و ۱۲۵ بیشترین فراوانی را در بین کدهای انتخاب شده داشته‌اند. در این حوزه برخلاف حوزه‌های دیگر کدهای مربوط به فراداده سهم بیشتری را در ۵ کد پرتکرار دارند. ناهمخوانی صفحه عنوان فارسی در فایل پی.دی.اف، وجود صفحه‌های سفید در فایل پی.دی.اف، وجود کلمه "چکیده/ خلاصه" در ابتدای چکیده ثبت شده در سامانه، ناهمخوانی «عنوان انگلیسی» پایان‌نامه/ رساله در سامانه با برگ عنوان، بیشترین دلیل‌ها در ناهمخوانی‌ها بوده‌اند که به ترتیب ۸، ۷، ۵، ۴ و ۴ درصد از مدارک ناهمخوان دارای این نوع ناهمخوانی بوده‌اند.

در حوزه کشاورزی، کدهای ۱۵۸، ۱۲۵، ۲۵۶، ۲۰۰ و ۱۴۰ بیشترین فراوانی را در بین کدهای انتخاب شده داشته‌اند. درج بیش از یک کلیدواژه در یک فیلد، ناهمخوانی تاریخ دفاع با اطلاعات صفحه عنوان پایان‌نامه/ رساله، وجود صفحه‌های سفید در فایل پی.دی.اف، ناهمخوانی صفحه عنوان فارسی در فایل پی.دی.اف با اطلاعات سامانه، و در نهایت وجود کلمه "چکیده/ خلاصه" در ابتدای چکیده ثبت شده در سامانه، بیشترین دلیل‌ها در ناهمخوانی‌ها بوده‌اند که به ترتیب ۹، ۷، ۷، ۴ و ۴ درصد از مدارک ناهمخوان دارای این نوع ناهمخوانی بوده‌اند.

در حوزه هنر، کدهای ۱۲۵، ۲۸۰، ۲۰۰، ۳۰۰ و ۳۵۱ بیشترین فراوانی را در بین کدهای انتخاب شده داشته‌اند. ناهمخوانی تاریخ دفاع با اطلاعات صفحه عنوان پایان‌نامه/ رساله با صفحه عنوان بیشترین فراوانی را داشته است. ناهمخوانی میان صفحه عنوان انگلیسی فایل پی.دی.اف با اطلاعات سامانه، ناهمخوانی صفحه عنوان فارسی در فایل پی.دی.اف با اطلاعات سامانه، ناهمخوانی صفحه عنوان فارسی در فایل ورد با اطلاعات سامانه در اولویت‌های بعدی هستند. درنهایت، ناقص بودن متن فایل ورد، بیشترین دلیل‌ها در ناهمخوانی‌ها بوده‌اند که به ترتیب ۱۰، ۷، ۷، ۵ و ۵ درصد از مدارک ناهمخوان دارای این نوع ناهمخوانی بوده‌اند.

جدول ۵-۱ مقایسه درصد مشاهده کدهای پرتکرار به تفکیک حوزه تخصصی

شماره سپار	۱	۲	۳	۴	۵	۶	۷
حوزه تخصصی	دامپزشکی	علوم انسانی	علوم پایه	فنی مهندسی	علوم پزشکی	کشاورزی	هنر
کدهای پرتکرار دارای نام خوانی	کد	درصد	کد	درصد	کد	درصد	کد
	۲۵۶	۱۰	۱۲۵	۹	۱۲۵	۱۰	۱۲۵
	۱۲۵	۸	۲۰۰	۷	۲۵۶	۷	۲۸۰
	۱۵۸	۷	۲۸۰	۶	۱۴۰	۵	۲۰۰
	۲۰۰	۷	۳۰۰	۶	۱۱۹	۴	۳۰۰
	۳۰۰	۷	۱۴۰	۵	۱۲۵	۴	۳۵۱

۵-۲ پیشنهادها

در این بخش برپایه ارزیابی انجام شده بر روی کدهای پرتکرار می‌توان اقدامات اصلاحی زیر را پیشنهاد داد.

- ارائه راهنمایی‌های مناسب به کاربران در سامانه در زمان درج تاریخ دفاع، بمنظور کاهش مشکل ناهمخوانی تاریخ دفاع ثبت شده در سامانه با صفحه عنوان.
- ارائه فرمت پیشنهادی مناسب برای صفحه‌های عنوان فارسی/ انگلیسی در زمان ارسال فایل‌ها توسط کاربر در سامانه

- فراهم کردن امکان تهیه فایل پی.دی.اف از فایل ورد آماده شده توسط کاربر در زمان ارسال فایلها
- یادآوری نداشتن صفحه‌های سفید در فایل پی.دی.اف و ارائه راهنمایی‌های مناسب در این مورد در زمان ارسال فایلها در سامانه ثبت
- فراهم کردن زیرساخت مناسب در سامانه ثبت بمنظور پیشگیری از ثبت همزمان چند کلیدواژه در یک فیلد توسط کاربران
- از آنجاکه یکی از ناهمخوانی‌های مشاهده شده وجود عبارت "چکیده/ خلاصه" در سامانه ثبت در زمان ثبت اطلاعات پارسا است می‌توان در این مورد راهنمایی‌های لازم را در سامانه به کاربران ارائه کرد.
- از آنجاکه در حوزه‌های تخصصی مختلف کدهای پرتکرار با یکدیگر متفاوت هستند راهکارها و راهنمایی‌ها را می‌توان متناسب با حوزه تخصصی کاربر ارائه کرد. برای نمونه بخش قابل توجهی از کاربران حوزه علوم پایه، فایل‌های دیگر به جز فایل پی.دی.اف را فراگذاری کرده‌اند که به دانشکده‌های مرتبط می‌توان در این زمینه رهنمودهای لازم را ارائه کرد. این ناهمخوانی در دیگر حوزه‌های تخصصی دیده نشده است.

از سوی دیگر باتوجه به اینکه این پژوهش در یک بازه زمانی مشخصی انجام شده است برای روتین‌سازی فرایند کنترل کیفیت در استفاده از کدهای ناهمخوانی ایجاد فرهنگ کاری مناسب، بازنگری شیوه‌نامه‌های ارزیابی عملکرد کارکنان اداره ثبت و فراهم‌آوری اطلاعات و همچنین بهینه‌سازی کدهای ناهمخوانی در زمان نهایی‌سازی اجرای کدها می‌تواند مورد توجه قرار گیرد.

در ادامه این پژوهش استفاده از تکنیک‌های داده‌کاوی بر روی نتایج بدست آمده از کدهای ناهمخوانی برچسب زده شده به هر مدرک ناهمخوان می‌توان در پژوهش‌های آتی تحلیل‌های کامل‌تری بر روی مشکلات کیفی مدارک به تفکیک دانشگاه، رشته یا گرایش یا سایر اقلام اطلاعاتی انجام داد.

از آنجا که کدهای ناهمخوانی برپایه استفاده از تکنیک‌ها و رویکردهای کیفیت داده نگاشته شده‌اند ایجاد نگاشت میان این کدها و همچنین ابعاد کیفیت داده مانند کامل بودن، دسترس پذیری و ... و ارزیابی وضعیت کدها از رویکرد کیفیت داده در پژوهش‌های آتی قابل توجه خواهد بود.

از سوی دیگر همبستگی میان کدهای ناهمخوانی از جمله مواردی است که در این گزارش مورد بررسی قرار نگرفته است. پیشنهاد می‌شود این شاخص نیز در آینده مورد بررسی قرار گیرد. نتایج کاربردی این کار از این جهت مورد توجه است که همکاران کنترل کننده مدرک در صورت مشاهده یک کد می‌توانند پیش‌بینی کنند که ناهمخوانی دیگری نیز با احتمال وقوع بالا امکان رخداد دارد و در فرایند کنترل کیفیت آن ناهمخوانی را نیز مورد توجه قرار دهند.

ارائه یک چارچوب استاندارد برای ثبت و تحلیل آماری □ ۱۲۶

مراجع

فهرست منابع فارسی

ارشادی، محمدجواد، و تینا احترامی. ۱۳۹۵. طرحریزی و استقرار نظام تضمین کیفیت در سامانه‌های گردآوری و ثبت، سازمان‌دهی، و اشاعه اطلاعات پایان‌نامه‌ها/رساله‌های دانش‌آموختگان داخل کشور. تهران: پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران.

ارشادی، محمدجواد، جلال‌الدین نصیری، و فرهاد شیرانی. ۱۳۹۶. طراحی مدل کیفیت فراداده در سامانه ثبت پایان‌نامه/رساله‌های دانش‌آموختگان داخل و خارج کشور. تهران: پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران.

ارشادی، محمدجواد، عمار جلالی‌منش، و جلال‌الدین نصیری. ۱۳۹۸. طراحی مدل کیفیت فراداده: موردکاوی سامانه ثبت پایان‌نامه/رساله در پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران. پژوهش‌نامه پردازش و مدیریت اطلاعات (۳۴): ۴ (۱۵۲۸-۱۴۹۹).

ارشادی، محمدجواد، و محمد مهدی ارشادی. ۱۳۹۸. مدل‌ها و روش‌های مدیریت کیفیت داده: نگرشی کاربردی بر داده‌های علم و فناوری. تهران: پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران.

فهرست منابع لاتین

Avenali, A., Batini, C., Bertolazzi, P., & Missier, P. (2008). Brokering infrastructure for minimum cost data procurement based on quality-quantity models. *Decision Support Systems*, 45(1), 95-109.

Batini, C., Cappiello, C., Francalanci, C., & Maurino, A. (2009). Methodologies for data quality assessment and improvement. *ACM computing surveys (CSUR)*, 41(3), 16.

Data Warehousing Institute. 2006. Data quality and the bottom line: Achieving business success through a commitment to high quality data. <http://www.dw-institute.com/>

Ershadi, M. J., Aiasi, R., & Kazemi, S. (2018). Root cause analysis in quality problem solving of research information systems: a case study. *International Journal of Productivity and Quality Management*, 24(2), 284-299.

Glowalla, P., & Sunyaev, A. (2014). Process-driven data quality management: A critical review on the application of process modeling languages. *Journal of Data and Information Quality (JDIQ)*, 5(1-2), 7.

Khosroanjom, D., Ahmadzade, M., Niknafs, A., & Mavi, R. K. (2011). Using fuzzy AHP for evaluating the dimensions of data quality. *International Journal of Business Information Systems*, 8(3), 269-285.

Kwon, O., Lee, N., & Shin, B. (2014). Data quality management, data usage experience and acquisition intention of big data analytics. *International Journal of Information Management*, 34(3), 387-394.

Rahman, M. S., Mannan, M., Hossain, M. A., Zaman, M. H., & Hassan, H. (2018). Tacit knowledge-sharing behavior among the academic staff: Trust, self-efficacy, motivation and Big Five personality traits embedded model. *International Journal of Educational Management*, 32(5), 761-782.

Taleb, I., Serhani, M. A., & Dssouli, R. (2018, November). Big data quality assessment model for unstructured data. In 2018 International Conference on Innovations in Information Technology (IIT) (pp. 69-74). IEEE.

Vaziri, R., Mohsenzadeh, M., & Habibi, J. (2017). Measuring data quality with weighted metrics. *Total Quality Management & Business Excellence*, 1-13

Wang, R. Y., & Strong, D. M. (1996). Beyond accuracy: What data quality means to data consumers. *Journal of management information systems*, 12(4), 5-33.

Abstract

Today, the National System for the Registration of Theses/Dissertations of the graduates of the whole country has a vital role in providing and disseminating researches. The higher the quality of the output of this system (published scientific documents), the better the satisfaction of the users of this system and the level of its use will expand. On the other hand, other researchers' access to research will be easier and will increase the applicability of postgraduate research in the country. In the process of registering pious people, the process of quality control of metadata is one of the most important parts that examines the information fields of documents (such as the name of the researcher, supervisors and consultants, abstract, list, etc.) and identifies inconsistencies based on the quality plan of this system. Postgraduate studies). In the current situation, inconsistent documents are identified during the quality control process and after being entered in the system (in text form), the relevant document is systematically returned to the researcher. The non-standardization of identified discrepancies and the lack of appropriate classification for inconsistent evidence have led researchers to provide tasteful information, statistical analysis of the qualitative problems of metadata, and radical analysis of the observed errors. Also, the possibility of providing scientific and accurate reports to different universities in relation to the qualitative problems of the documents registered by the students of each university and providing corrective measures depends on performing the correct analysis on the inconsistencies. Therefore, in this study, the structure of the discrepancies observed in the registration system after standardization has been placed in the form of a tree structure in the registration system. Also, the basics of routine implementation of the quality control process in the registration system in the registry office and information provision have been established in the framework of this process. The said standard framework has been used experimentally over a two-month period and the results have been presented. Inconsistencies in the history of defense, title page (Persian and English) and the presence of white pages in the Parsa file have been among the most important reasons for returning documents to users. Also, the analysis of all the data showed that 59% of the discrepancies are related to the attached files and 41% are related to the information registered in the system.

Keywords: Data quality; Quality control; Iranian Research Institute for Information Science & Technology (IranDoc), Theses/dissertation registration system; Inconsistency analysis



**Iranian Research Institute
for Information Science and Technology (Irandoc)**

Research Project

Presenting a Standard Framework for Recording and Statistical Analysis of Documents with Non-conformities in Registration System of Theses/ Dissertations

By:

Mohammad Javad Ershadi

Co-Authors:

Mehdi Mahmudian

Mohammad Hadi Aghaluie Aghmiuni

April 2020